

	<p>INFORME SOBRE LA APLICACIÓN DEL BAREMO DEL PROGRAMA DOCENTIA-UEx EN LAS CONVOCATORIAS 2019 A 2024</p>	
	<p>Anexo al Informe de seguimiento del Programa DOCENTIA-UEx del año 2024</p>	

Informe sobre la aplicación del baremo del Programa DOCENTIA- UEx en las convocatorias 2019 a 2024

<p>Elaborado por: Germán Trinidad Ruiz</p> <p>Fecha: 31-03-2025</p>
<p>Firma:</p> 

	INFORME SOBRE LA APLICACIÓN DEL BAREMO DEL PROGRAMA DOCENTIA-UEx EN LAS CONVOCATORIAS 2019 A 2024	
	Anexo al Informe de seguimiento del Programa DOCENTIA-UEx del año 2024	

ÍNDICE

1.	Introducción	3
2.	Material y métodos	3
2.1.	Baremo actual.....	3
2.2.	Software y pruebas estadísticas	6
3.	Resultados	7
3.1.	Capacidad de discriminación del baremo actual	7
3.1.1.	Dimensión I. Encargo docente	7
3.1.2.	Dimensión II. Planificación de la docencia	11
3.1.3.	Dimensión III. Desarrollo de la enseñanza	16
3.1.4.	Dimensión IV. Resultados de la enseñanza.....	21
3.1.5.	Dimensión V. Revisión y plan de mejoras	25
3.1.6.	Influencia de cada dimensión en el nivel alcanzado	26
3.2.	Puntuaciones de cada dimensión según el campo de conocimiento	31
3.3.	Comparativa entre el baremo actual y el anterior.....	33
4.	Conclusiones	34

	INFORME SOBRE LA APLICACIÓN DEL BAREMO DEL PROGRAMA DOCENTIA-UEx EN LAS CONVOCATORIAS 2019 A 2024	
	Anexo al Informe de seguimiento del Programa DOCENTIA-UEx del año 2024	

1. Introducción

La Universidad de Extremadura (UEX) lleva evaluando a su profesorado desde sus inicios. En un primer momento se utilizaban las encuestas de satisfacción del alumnado y desde el año 2008 se viene aplicando el *Programa de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado de la UEx* (Programa DOCENTIA-UEx), diseñado según el Programa DOCENTIA de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA). La Agencia certificó el Programa de la UEx en el año 2018.

Debido al interés de la UEx de mantener el Programa actualizado y según las directrices marcadas por ANECA, todos los años se realiza un seguimiento externo por parte de la Agencia, donde se realiza una evaluación del Programa y se proponen mejoras para corregir las desviaciones que puedan existir en la implantación del proceso.

Tras el informe de seguimiento elaborado en el año 2023, la ANECA propuso dentro de estas acciones de mejora la realización de un estudio para comprobar la capacidad de discriminación del Programa tras la modificación del baremo aprobada en el año 2021. Para dar respuesta a esta recomendación, se redactó un informe sobre la aplicación del baremo del Programa desde la convocatoria de 2018 hasta la de 2023, que se adjuntó al informe de seguimiento del Programa DOCENTIA-UEx del año 2023.

En este informe se analizará nuevamente la aplicación del baremo en los últimos seis años, desde la convocatoria de 2019 hasta la de 2024, estudiando la capacidad de discriminación del baremo aplicado en las tres últimas convocatorias de ese periodo, comparando el baremo aplicado en las tres primeras convocatorias del periodo analizado con el vigente en las tres últimas y proponiendo algunas alternativas de aplicación.

2. Material y métodos

El Programa DOCENTIA-UEx tiene en la actualidad distintas modalidades de evaluación: Profesorado novel, Obligatoria, Excelencia docente, Trayectoria docente de excelencia y Complementos autonómicos retributivos. Debido a las diferencias metodológicas existentes entre ellas, para la realización de este análisis y garantizar la comparabilidad de los resultados solamente se han estudiado los datos correspondientes a la modalidad Obligatoria.

En el estudio se han empleado los resultados alcanzados por los docentes en las convocatorias de los años 2019 a 2024. En el año 2021 se modificó el baremo del Programa DOCENTIA-UEx para mejorar su capacidad de discriminación, según las recomendaciones realizadas por ANECA en los informes de seguimiento anuales. La aplicación de este nuevo baremo se produjo a partir de la convocatoria del año 2022.

2.1. Baremo actual

El baremo del actual Programa consta de 5 dimensiones:

- Dimensión I. Encargo docente

	INFORME SOBRE LA APLICACIÓN DEL BAREMO DEL PROGRAMA DOCENTIA-UEx EN LAS CONVOCATORIAS 2019 A 2024	
	Anexo al Informe de seguimiento del Programa DOCENTIA-UEx del año 2024	

- Dimensión II. Planificación de la docencia
- Dimensión III. Desarrollo de la enseñanza
- Dimensión IV. Resultados de la enseñanza
- Dimensión V. Revisión y plan de mejora

Cada una de estas dimensiones está constituida por varios indicadores que permiten cuantificar su grado de consecución. En el caso de las tres primeras dimensiones, aunque los indicadores que las componen pueden dar lugar a una valoración mayor, se utiliza un valor máximo o tope¹. En la Tabla 1 se muestran las puntuaciones máximas que se pueden alcanzar en cada dimensión.

Para la suma total de las puntuaciones de las dimensiones también existe un valor máximo o tope, situado los 100 puntos.

Tabla 1. Puntuaciones máximas de cada dimensión

Dimensión	Puntuación máxima
I. Encargo docente	20
II. Planificación de la docencia	30
III. Desarrollo de la enseñanza	30
IV. Resultados de la enseñanza	30
V. Revisión y plan de mejoras	5

En la Tabla 2 se indican los valores máximos de cada indicador, según la dimensión a la que pertenece.

Tabla 2. Puntuaciones máximas de cada indicador del baremo

Dimensión	Indicador	Puntuación máxima
I. Encargo docente	Intensidad docente	15
	Variedad de materias	3
	Tamaño de grupos	4
	Coordinador de asignatura	4
II. Planificación de la docencia	Elaboración del plan docente según el modelo y criterios oficiales	2
	Adecuación del contenido del plan docente de su asignatura a lo establecido en la memoria verificada de la titulación	2

¹ https://utec.unex.es/wp-content/uploads/sites/40/2024/07/DOCENTIA_2021_Anexo_I.pdf

	INFORME SOBRE LA APLICACIÓN DEL BAREMO DEL PROGRAMA DOCENTIA-UEx EN LAS CONVOCATORIAS 2019 A 2024	
	Anexo al Informe de seguimiento del Programa DOCENTIA-UEx del año 2024	

Dimensión	Indicador	Puntuación máxima
	Coordinación con otros profesores y materias vinculadas	2
	Cumplimiento de entrega de los planes docentes de sus asignaturas	2
	Cumplimiento de entrega de horarios de tutorías de libre acceso	2
	Elaboración de materiales docentes	8
	Cursos de formación docente universitaria recibidos	5
	Participación en congresos y jornadas orientadas a la formación docente universitaria	4
	Participación en proyectos de innovación docente	8
	Participación en comisiones de diseño de nuevas titulaciones	5
III. Desarrollo de la enseñanza	Cumplimiento de la obligación de asistencia a clases	2
	Cumplimiento de tutorías de libre acceso	2
	Cumplimiento de entrega de actas	2
	Cumplimiento de la normativa de evaluación de los resultados de aprendizaje	2
	Organización de actividades complementarias de formación (visitas, conferencias de profesionales y similares), que no formen parte del encargo docente	10
	Impartición de docencia en asignaturas completas autorizadas en otra lengua y que no sean de idioma	6
	Actividades de tutela académica	7
	Actividades de orientación al estudiante	4
	Participación en comisiones docentes	7
	Participación en órganos de gobierno y representación con competencias docentes	3
Estancias docentes en centros universitarios financiadas en convocatoria pública o por el centro de destino	5	
	Grado de satisfacción de los estudiantes con la actuación docente	25

	INFORME SOBRE LA APLICACIÓN DEL BAREMO DEL PROGRAMA DOCENTIA-UEx EN LAS CONVOCATORIAS 2019 A 2024	
	Anexo al Informe de seguimiento del Programa DOCENTIA-UEx del año 2024	

Dimensión	Indicador	Puntuación máxima
IV. Resultados de la enseñanza	Tasas de resultados	5
V. Revisión y plan de mejoras	Autoevaluación y plan de mejoras	5

El programa establece cuatro niveles según la puntuación total obtenida en la suma de las cinco dimensiones, aplicando el máximo para cada dimensión y el tope 100 puntos para la valoración total. Existen unos requisitos diferentes según la dedicación del profesorado evaluado.

Adicionalmente, la valoración media de la opinión que el alumnado proporciona a través de las encuestas de satisfacción realizadas en el periodo evaluado en cada convocatoria representa un indicador clave del Programa, pues sirve de “llave” para el acceso a los distintos niveles.

En la Tabla 3 se muestran los requisitos de cada nivel.

Tabla 3. Puntuaciones máximas de cada indicador del baremo

Nivel	Valor medio satisfacción estudiante		Puntuación total obtenida	
			Tiempo completo	Tiempo parcial
Destacado	≥ 7	Y	≥ 80	≥ 70
Bueno	≥ 6	Y	≥ 70	≥ 60
Favorable	≥ 4	Y	≥ 50	≥ 50
Desfavorable	< 4	O	< 50	< 50

2.2. Software y pruebas estadísticas

Los programas informáticos empleados para el análisis de los datos han sido: Microsoft Excel, Microsoft Access e IBM SPSS Statistic.

Las pruebas estadísticas más relevantes para realizar los contrastes de hipótesis han sido la Chi-cuadrado para variables cualitativas, la Prueba H de Kruskal-Wallis para varias muestras independientes y la Prueba U de Mann-Whitney para dos muestras independientes.

Para el análisis multidimensional se ha empleado la técnica de los árboles de decisión, usando como método de crecimiento el CHAID exhaustivo, con una profundidad máxima del árbol de 3 niveles y con un mínimo de 40 casos para los nodos padre y 10 para los hijos.

Se ha considerado la significación estadística con un nivel del 95%.

3. Resultados

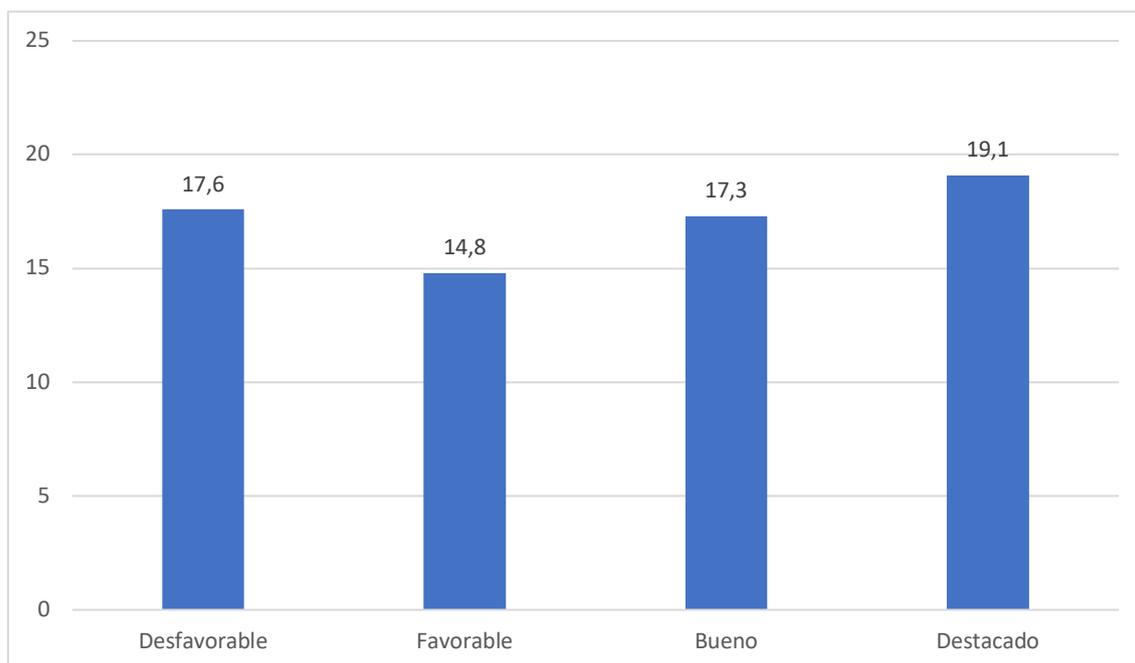
3.1. Capacidad de discriminación del baremo actual

En este apartado se analizará la capacidad del actual baremo, aplicado en las convocatorias de los años 2022, 2023 y 2024, para conocer la relación existente entre las diferentes dimensiones del baremo y los niveles alcanzados por las personas evaluadas.

3.1.1. Dimensión I. Encargo docente

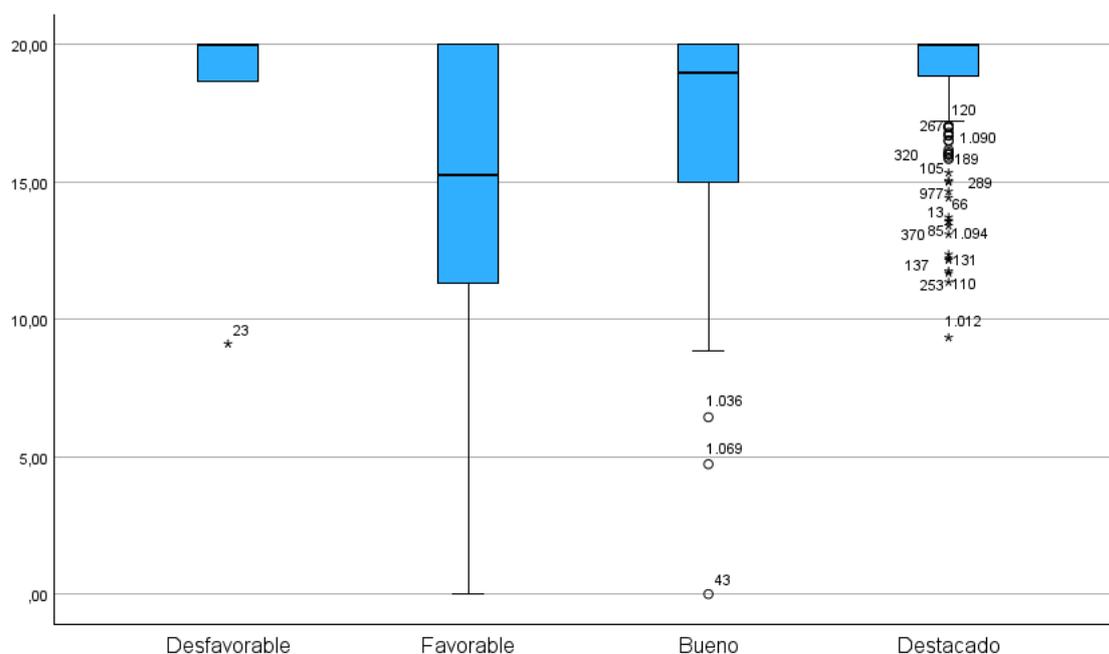
En el caso de la dimensión I (encargo docente) la puntuación media observada en cada uno de los niveles del Programa varía desde el 14,8 para las personas que alcanzan el nivel Favorable y el 19,1 de las personas con nivel Destacado (Gráfico 1). Además, las diferencias observadas entre los cuatro niveles se consideran estadísticamente significativas ($H = 65,041$, $gl = 3$, $p < 0,001$). Debido al número tan bajo de casos para el nivel Desfavorable (1,0% del total), las comparaciones con el resto de niveles se ven dificultadas, pero los análisis dos a dos realizados para los otros tres niveles arrojan resultados estadísticamente significativos: Favorable y Bueno ($U = 1945,5$, $p = 0,002$), Favorable y Destacado ($U = 4044,0$, $p < 0,001$) y Bueno y Destacado ($U = 12850,0$, $p < 0,001$).

Gráfico 1. Puntuación media de la Dimensión I (encargo docente) según el nivel alcanzado



Esta dimensión se encuentra topada con un valor máximo de 20 puntos, lo que provoca que muchas personas evaluadas tengan este valor en la dimensión (58,1%), pero en realidad han alcanzado una cifra mayor al hacer la suma de las puntuaciones de los indicadores que se valoran en ella (el 41,9% de las personas evaluadas tiene una puntuación por encima de los 20 puntos).

Gráfico 3. Grado de agrupación de las puntuaciones de la Dimensión I (encargo docente) según el nivel alcanzado



Si se observa en detalle cada uno de los indicadores que se valoran en esta dimensión se ve claramente que el indicador relativo a la intensidad docente es el que presenta una mayor diferencia entre los niveles alcanzados por las personas evaluadas (Gráfico 4). De esta forma, para los Favorables la media se sitúa en 11,0 puntos, los Buenos suben a 13,0 puntos de media y los Destacados alcanzan los 14,4 puntos, siendo 15 el valor máximo de este indicador. Las diferencias se consideran estadísticamente significativas ($H = 75,175$, $gl = 3$, $p < 0,001$).

Además, ese indicador es el que aporta el porcentaje más elevado de la puntuación total del apartado, suponiendo un 70,7% de esta en término medio (Gráfico 5).

La comparación de niveles dos a dos sobre este indicador arroja diferencias significativas entre el Desfavorable y el Destacado ($U = 374,0$, $p = 0,006$), entre Favorable y Bueno ($U = 1878,5$, $p < 0,001$), entre Favorable y Destacado ($U = 3829,5$, $p < 0,001$) y entre Bueno y Destacado ($U = 13244,0$, $p < 0,001$). Es decir, el nivel Destacado se diferencia de los otros tres niveles y los niveles Favorable y Bueno también se diferencian entre sí, mientras que el nivel Desfavorable, debido al número de casos que representa, no puede distinguirse de los niveles Favorable y Bueno.

Para los otros tres indicadores de esta dimensión existen diferencias estadísticamente significativas en el caso de la variedad de materias ($H = 26,565$, $gl = 3$, $p < 0,001$) y de la coordinación de asignaturas ($H = 35,079$, $gl = 3$, $p < 0,001$), aunque no se aprecian en el indicador relacionado con el tamaño de los grupos ($H = 4,607$, $gl = 3$, $p = 0,203$).

En el caso del indicador sobre variedad de materias se observan diferencias significativas entre los niveles Favorable y Destacado ($U = 6745,5$, $p < 0,001$) y entre Bueno y Destacado ($U = 14447,0$, $p < 0,001$). Es decir, el indicador sí discrimina entre Destacado y Bueno o Favorable, pero no es capaz

de distinguir entre los niveles Favorable y Bueno. Tampoco es capaz de diferenciar el Desfavorable con el resto de niveles, aunque puede ser debido al número de casos analizado.

Como conclusión, la dimensión I permite hacer una discriminación entre los niveles Favorable, Bueno y Destacado, aunque no consigue distinguir entre el Desfavorable y el resto de niveles. Entre los cuatro indicadores que se valoran dentro de esta dimensión, todos ellos presentan diferencias estadísticamente significativas salvo el relativo al tamaño de los grupos. El que tiene un mayor poder de discriminación es el relativo a la intensidad docente.

Gráfico 4. Valor medio de cada indicador de la Dimensión I (encargo docente) según el nivel alcanzado

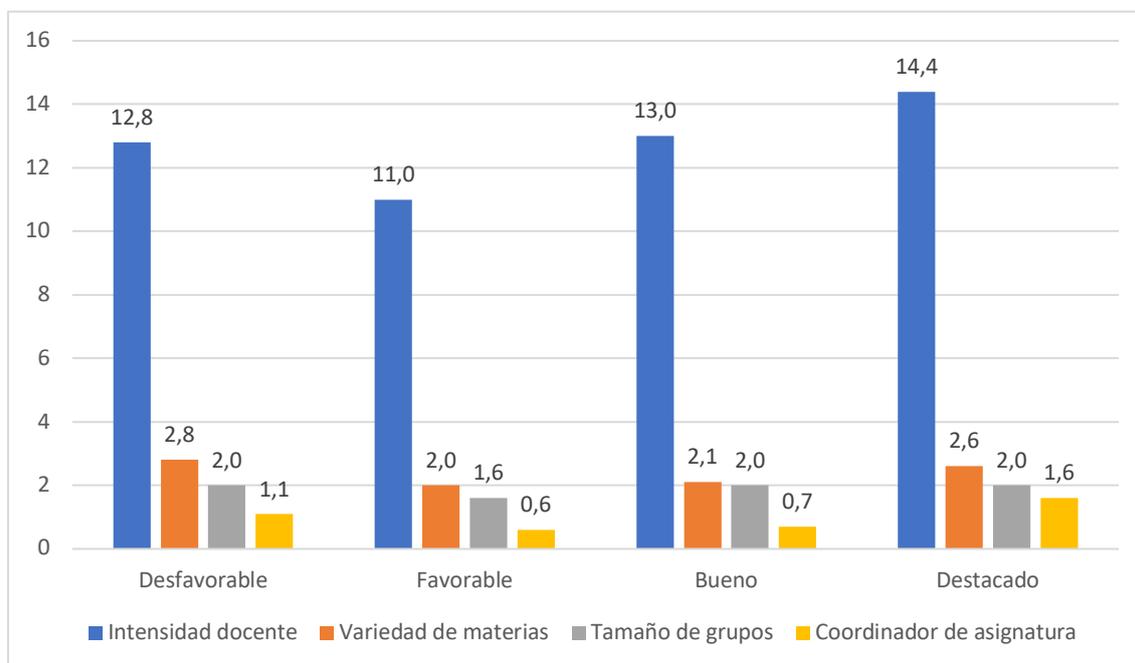
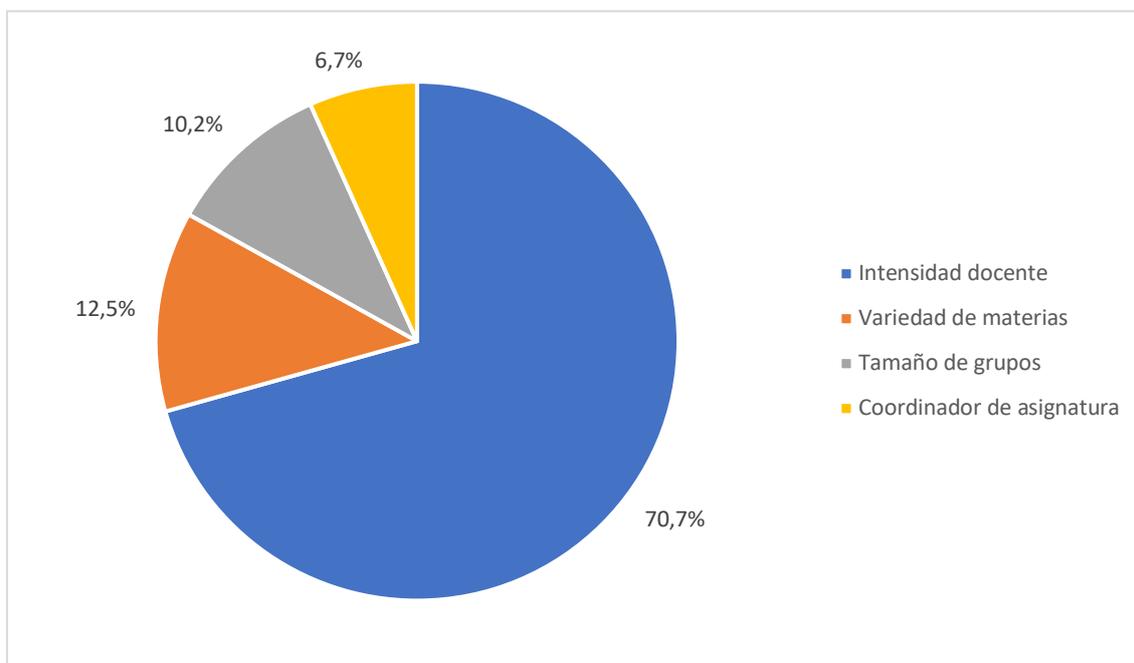


Gráfico 5. Peso medio de cada indicador en la nota final de la Dimensión I (encargo docente)

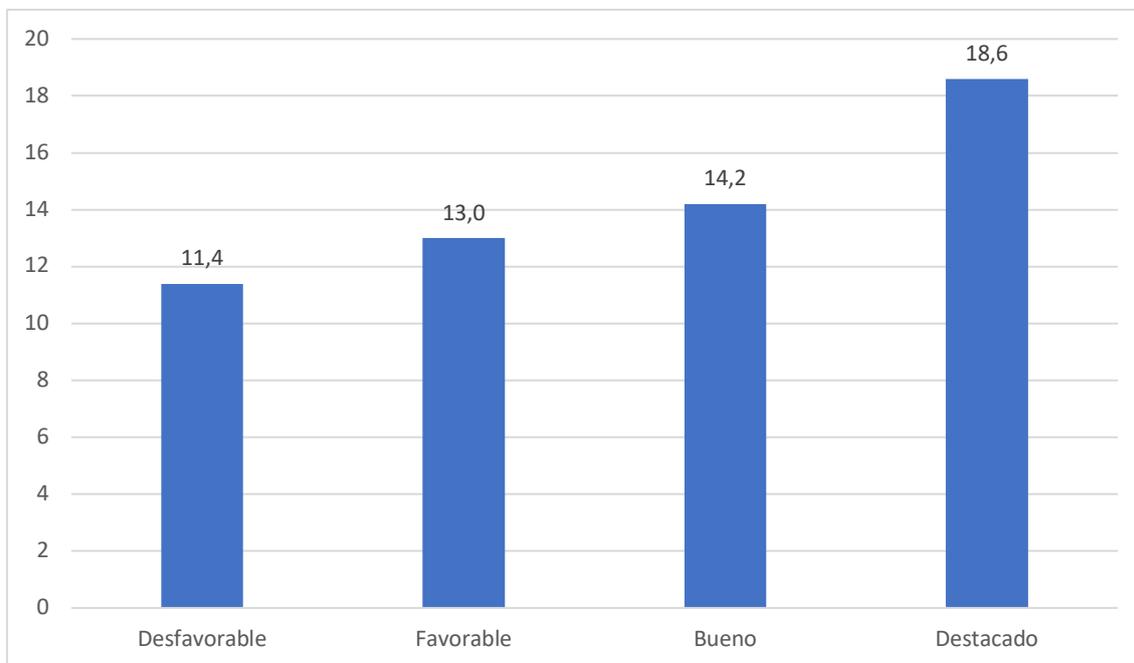


3.1.2. Dimensión II. Planificación de la docencia

Para la dimensión II, relativa a la planificación de la docencia, existen un total de 10 indicadores que se suman para formar el total de la puntuación de esta dimensión. Además, dicho total se encuentra topado por un valor máximo de 30 puntos, aunque, debido a las características de los indicadores de esta dimensión, ese tope no tiene un impacto significativo en el conjunto de la evaluación, habiéndose aplicado únicamente en el 1,2% de los casos analizados.

El valor medio alcanzado según el nivel se va incrementando, tal y como se observa en el Gráfico 6. Además, las diferencias se pueden considerar estadísticamente significativas ($H = 121,495$, $gl = 3$, $p < 0,001$), observándose entre todos los niveles salvo entre las personas que alcanzan el nivel Desfavorable y el Favorable ($U = 107,0$, $p = 0,505$) y entre los niveles Desfavorable y Bueno ($U = 137,0$, $p = 0,068$).

Gráfico 6. Puntuación media de la Dimensión II (planificación de la docencia) según el nivel alcanzado

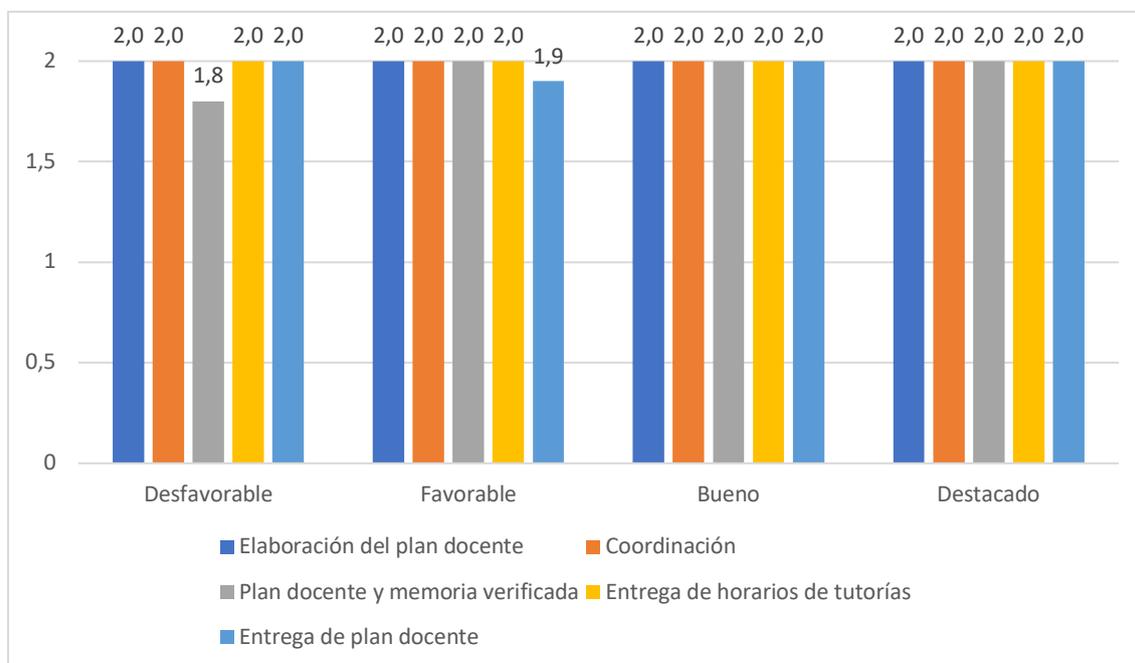


Analizando con detalle cada uno de los diez indicadores que se valoran en esta dimensión, se observa que varios de ellos no permiten realizar una adecuada discriminación entre los niveles. En concreto serían los siguientes:

- Elaboración del plan docente según modelos y criterios oficiales
- Coordinación con otro profesorado y materias vinculadas
- Adecuación del contenido del plan docente de su asignatura a lo establecido en la memoria verificada de la titulación
- Cumplimiento de entrega de horarios de tutorías
- Cumplimiento de entrega del plan docente de sus asignaturas
- Diseño de planes de estudio

Para los cinco primeros de esa lista (Gráfico 7) el nivel medio que se alcanza es el máximo del indicador (2 puntos). El porcentaje de personas que no llega a ese máximo es muy reducido (menos del 1% en todos los casos).

Gráfico 7. Puntuación media en los primeros 5 indicadores de la Dimensión II (planificación de la docencia) según el nivel alcanzado



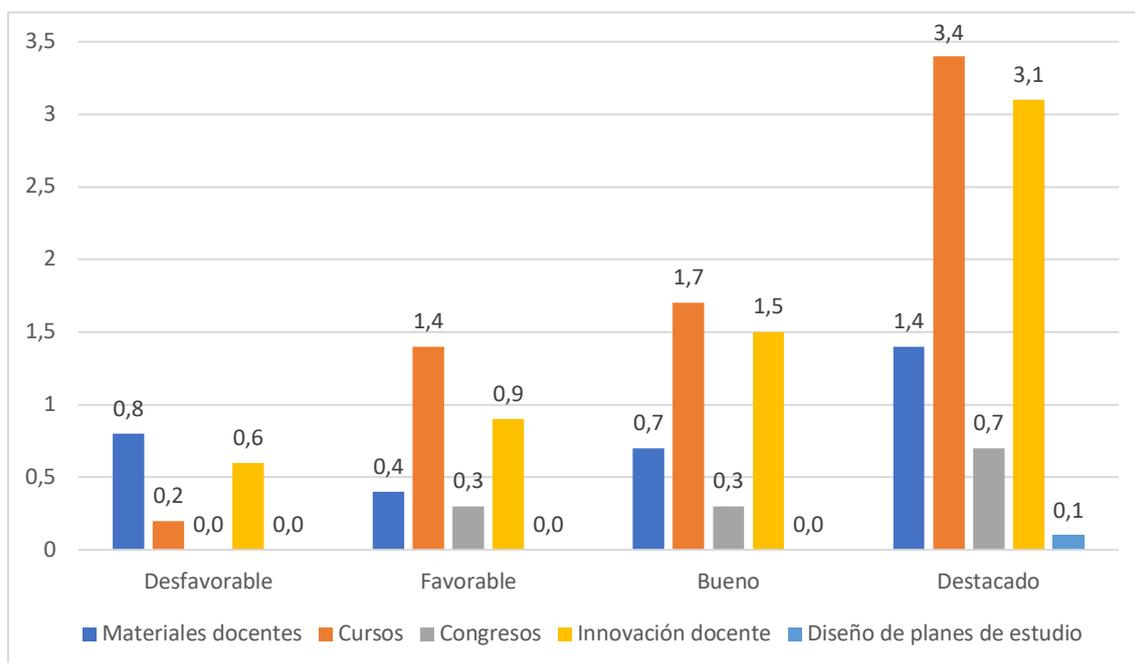
En el indicador “Diseño de planes de estudio” (Gráfico 8) nadie consigue puntuación del máximo de 5 que tiene asignado (el 97,0% de las personas evaluadas en las convocatorias analizadas tienen 0 puntos en este indicador y solo una persona alcanza 4 puntos).

El resto de indicadores de la dimensión sí permiten diferenciar entre niveles, con una significación estadística, requiriendo cada uno su propio comentario:

- “Elaboración de materiales docentes” ($H = 21,404$, $gl = 3$, $p < 0,001$). Existe significación estadística, aunque solamente se producen entre los niveles Destacado y Bueno ($U = 14691,0$, $p < 0,001$) y entre Destacado y Favorable ($U = 6544,5$, $p < 0,001$).
- “Cursos de formación docente universitaria recibidos” ($H = 92,910$, $gl = 3$, $p < 0,001$). Las diferencias estadísticamente significativas se alcanzan solamente entre el nivel Destacado con el resto: Desfavorable ($U = 125,0$, $p < 0,001$), Favorable ($U = 4106,5$, $p < 0,001$) y Bueno ($U = 9501,5$, $p < 0,001$). No se observan diferencias estadísticamente significativas entre otros niveles que no sean el Destacado, posiblemente debido al bajo número de casos del nivel Desfavorable.
- “Participación en congresos y jornadas orientadas a la formación docente universitaria” ($H = 41,190$, $gl = 3$, $p < 0,001$). Para los niveles Desfavorable, Favorable y Bueno no se aprecian diferencias significativas entre ellos, aunque sí se observan en el caso del nivel Destacado, con respecto a los demás niveles: Desfavorable ($U = 415$, $p = 0,036$), Favorable ($U = 5851,5$, $p < 0,001$) y Bueno ($U = 12894,5$, $p < 0,001$).
- “Participación en proyectos de innovación docente” ($H = 81,249$, $gl = 3$, $p < 0,001$). En el caso de este indicador se produce un efecto de crecimiento progresivo a medida que se

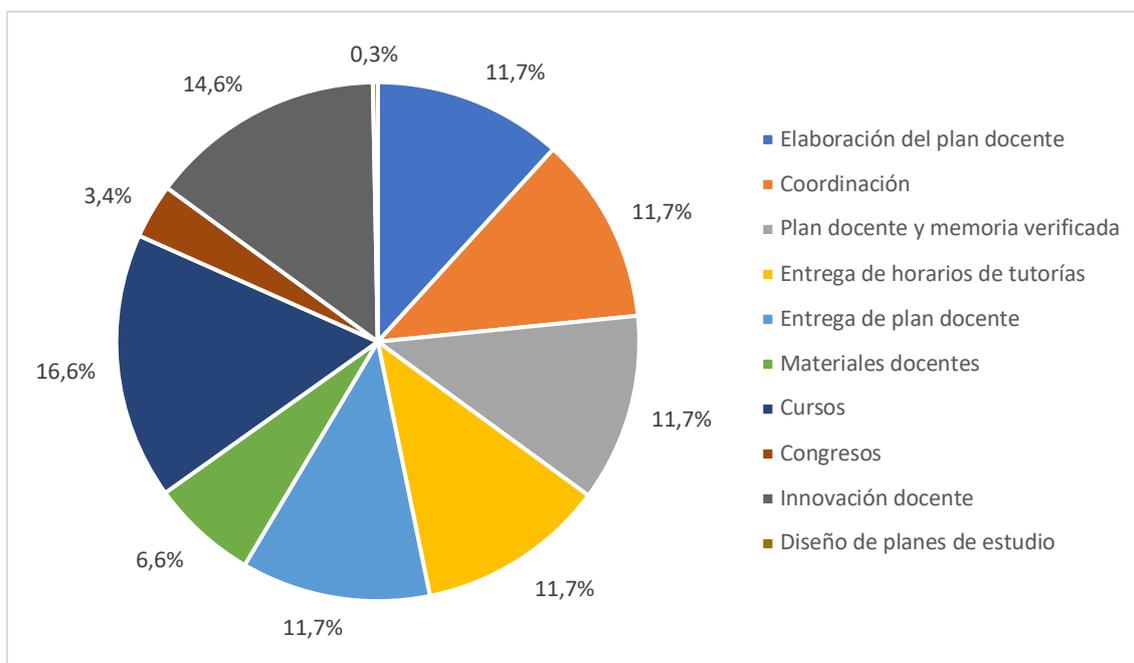
avanza en los niveles del Programa. Las diferencias estadísticamente significativas se observan entre el nivel Destacado y el resto: Desfavorable ($U = 272,0$, $p = 0,008$), Favorable ($U = 3653,5$, $p < 0,001$) y Bueno ($U = 10706,5$, $p < 0,001$). También se observan diferencias estadísticamente significativas entre los niveles Favorable y Bueno ($U = 2122,5$, $p = 0,011$). Entre el resto no se observan estas diferencias.

Gráfico 8. Puntuación media en los últimos 5 indicadores de la Dimensión II (planificación de la docencia) según el nivel alcanzado



En resumen, la dimensión II en su conjunto solamente permite la discriminación del nivel Destacado con el resto, mientras que los niveles Desfavorable, Favorable y Bueno presentan puntuaciones similares en el conjunto de la dimensión y las diferencias existentes entre ellos no se consideran lo suficientemente trascendentes como para poder garantizar la capacidad de discriminación de esta dimensión entre ellos. Esto puede ser debido a que la dimensión se compone de varios indicadores que no tienen un efecto diferenciador, aunque sí representan un porcentaje bastante alto de la puntuación total (Gráfico 9).

Gráfico 9. Peso medio de cada indicador en la nota final de la Dimensión II (planificación de la docencia)

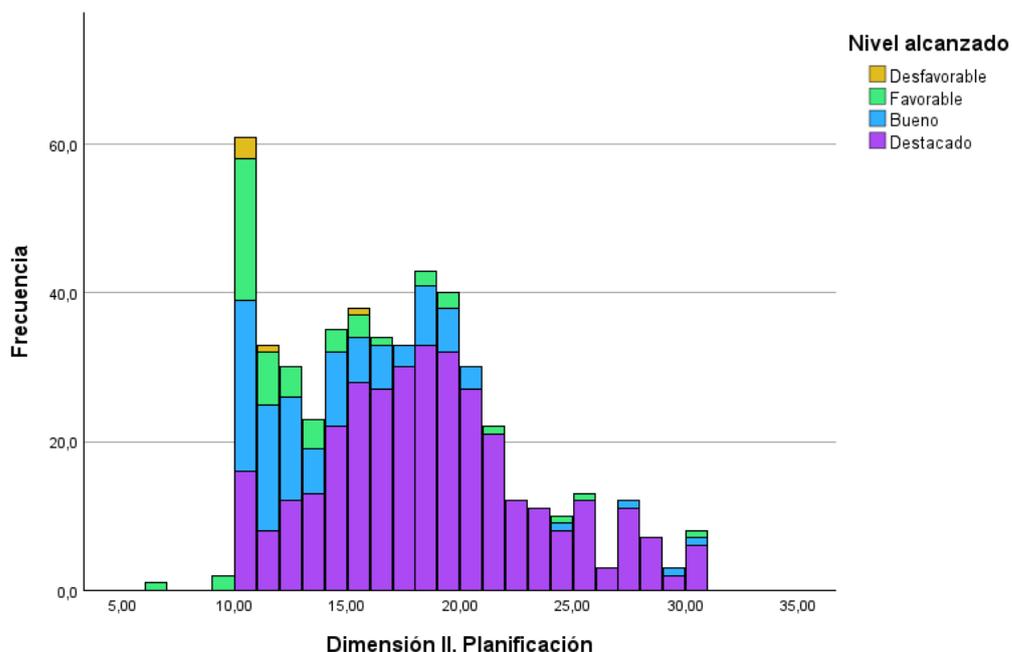


Los dos indicadores con mayor capacidad de discriminación son los relativos a los cursos de formación docente universitaria recibidos y a la participación en proyectos de innovación docente.

En el Gráfico 10 se muestra la distribución de la puntuación alcanzada entre las convocatorias analizadas, según el nivel de cada persona evaluada. Allí se observa que en los niveles Desfavorable, Favorable y Bueno la mayor parte de las personas tienen una puntuación por debajo de 18,6 (el 100% de las personas con nivel Desfavorable están por debajo de esa cantidad, en el caso del nivel Favorable es el 88,5% y para el nivel Bueno el porcentaje es del 84,9%), mientras que en el caso del nivel Destacado ese valor representa la puntuación media.

Otra particularidad que se observa en el Gráfico 10, y que es consecuencia de lo comentado en el análisis individualizado de los indicadores de la dimensión, es que el 99,4% de las personas evaluadas tienen 10 puntos como mínimo. Esto es así por la suma de las puntuaciones de los primeros cinco indicadores de la dimensión.

Gráfico 10. Distribución de las puntuaciones en la Dimensión II (planificación de la docencia) según el nivel alcanzado



3.1.3. Dimensión III. Desarrollo de la enseñanza

En esta dimensión se valoran 11 indicadores y la puntuación máxima está topada por el valor de 30 puntos. En este caso, como ocurre con la dimensión II, existen algunas personas que superan ese máximo (14,1% del total evaluado en las convocatorias analizadas).

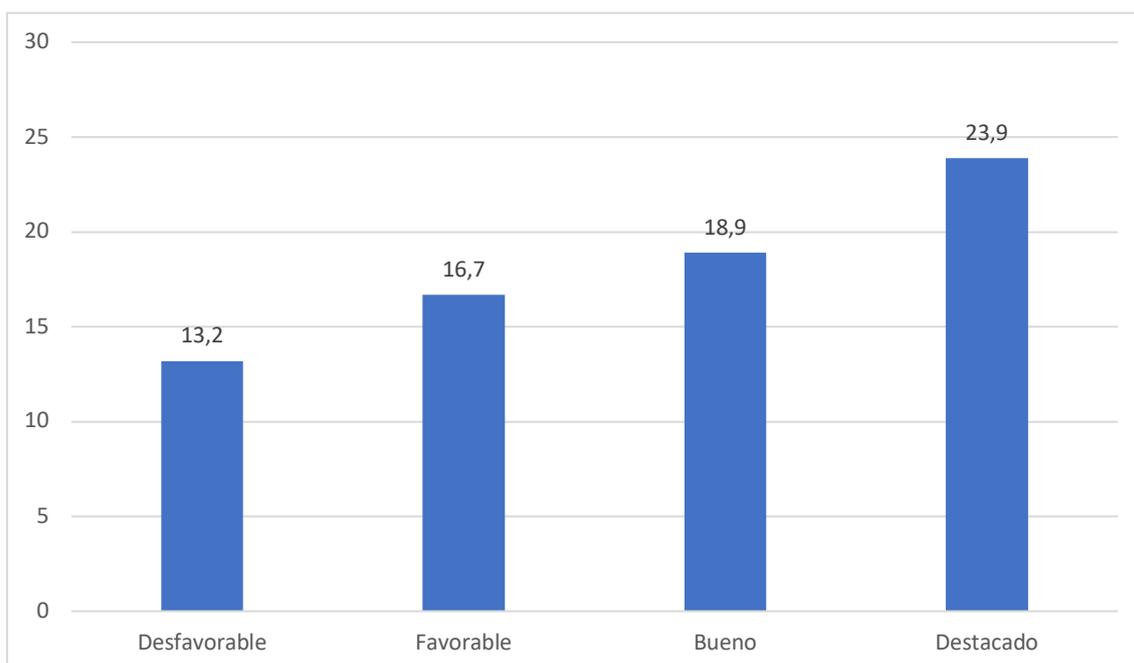
Los valores medios según el nivel del Programa alcanzado varían desde los 13,2 puntos, en el caso del nivel Desfavorable, a los 23,9 puntos del nivel Destacado (Gráfico 11). Para los niveles Favorable y Bueno las puntuaciones medias están próximas entre sí (16,7 puntos y 18,9 puntos respectivamente). Las diferencias se pueden considerar estadísticamente significativas ($H = 127,510$, $gl = 3$, $p < 0,001$). Además, analizando las comparaciones dos a dos entre niveles, se encuentran diferencias significativas entre todas ellas, salvo en la existente entre el nivel Desfavorable y el Favorable y que puede ser debido al bajo número de casos (Tabla 4).

Tabla 4. Contrastes de hipótesis significativos para la comparación de los niveles dos a dos en la Dimensión III (desarrollo de la enseñanza)

Niveles comparados	U de Mann-Whitney	Valor p
Desfavorable – Bueno	64,5	0,004
Desfavorable – Destacado	35,0	< 0,001
Favorable – Bueno	1937,0	0,002

Favorable – Destacado	2836,5	< 0,001
Bueno – Destacado	8122,5	< 0,001

Gráfico 11. Puntuación media de la Dimensión III (desarrollo de la enseñanza) según el nivel alcanzado



Analizando en detalle cada uno de los indicadores de la dimensión, se observa, como ocurría en la dimensión II, que existen algunos que no permiten hacer una distinción entre niveles alcanzados. Son los siguientes:

- Cumplimiento de asistencia a clases
- Cumplimiento de tutorías de libre acceso
- Cumplimiento de entrega de actas
- Cumplimiento de la normativa de evaluación de los resultados de aprendizaje

En estos cuatro indicadores se alcanza prácticamente el valor máximo de 2 puntos (Gráfico 12) para todos los niveles y suponen más de un 35% de la nota total de la dimensión (Gráfico 14).

En el resto de indicadores sí permite la diferenciación entre algunos niveles, con una significación estadística, aunque es preciso un análisis individualizado de cada uno:

- “Organización de actividades complementarias de formación, que no formen parte del encargo docente” ($H = 48,586$, $gl = 3$, $p < 0,001$). Los valores medios para los niveles Desfavorable, Favorable y Bueno son similares y el que sí sale distinto al resto sería el del nivel Destacado. Se pueden considerar significativas las diferencias entre este nivel Destacado y los niveles Favorable ($U = 5417,5$, $p < 0,001$) y Bueno ($U = 11909,5$, $p < 0,001$).

	INFORME SOBRE LA APLICACIÓN DEL BAREMO DEL PROGRAMA DOCENTIA-UEx EN LAS CONVOCATORIAS 2019 A 2024	
	Anexo al Informe de seguimiento del Programa DOCENTIA-UEx del año 2024	

- “Impartición de docencia autorizada en inglés” ($H = 8,168$, $gl = 3$, $p = 0,043$). Las medias que se obtienen en este indicador son muy poco influyentes en la nota total (Gráfico 14), aunque se aprecia una cifra más elevada en el caso del nivel Destacado frente a los otros tres. Solamente se puede considerar significativa la diferencia entre el nivel Destacado y el Bueno ($U = 17132,0$, $p < 0,001$), aunque entre Destacado y Favorable se encuentra próximo al valor de significación ($U = 8320$, $p = 0,066$).
- “Actividades de tutela académica” ($H = 41,970$, $gl = 3$, $p < 0,001$). Es el indicador que aporta mayor peso de la puntuación de esta dimensión suponiendo, por término medio, un 28,1% de la nota de la dimensión y alcanzando casi el 50% en algunos casos (Gráfico 14). Se observan diferencias estadísticamente significativas entre el nivel Destacado y el resto: Favorable ($U = 5619,5$, $p < 0,001$) y Bueno ($U = 14485,0$, $p < 0,001$). Entre el nivel Destacado y el Desfavorable no existen diferencias significativas, aunque se quedan en valores cercanos ($U = 590,0$, $p = 0,057$). Entre los niveles Favorable y Bueno también se encuentran diferencias estadísticamente significativas ($U = 2102,0$, $p = 0,004$).
- “Actividades de orientación al estudiante” ($H = 72,208$, $gl = 3$, $p < 0,001$). No supone un peso importante en la puntuación total del apartado. Se observan diferencias significativas entre el nivel Destacado y los demás niveles: Desfavorable ($U = 157,5$, $p = 0,002$), Favorable ($U = 4246,0$, $p < 0,001$) y Bueno ($U = 10992,5$, $p < 0,001$). También se observan diferencias significativas entre los niveles Desfavorable y Bueno ($U = 125,0$, $p = 0,033$).
- “Participación en comisiones docentes” ($H = 71,676$, $gl = 3$, $p < 0,001$). Supone un peso medio por encima del 15,2% de la nota total de la dimensión y además se observan diferencias significativas entre la mayoría de las comparaciones dos a dos entre niveles: Desfavorable y Bueno ($U = 106$, $p = 0,021$), Desfavorable y Destacado ($U = 102,5$, $p < 0,001$), Favorable y Destacado ($U = 4621,5$, $p < 0,001$) y Bueno y Destacado ($U = 10681,0$, $p < 0,001$). Entre los niveles Destacado y Favorable se acerca a la significación estadística, aunque no alcanza en valor exigido para considerarla como tal ($U = 61,0$, $p = 0,051$). Este indicador es el que mejor discrimina entre niveles dentro de esta dimensión.
- “Participación en órganos de gobierno y representación con competencias docentes” ($H = 52,858$, $gl = 3$, $p < 0,001$). Solo se observan diferencias significativas entre el nivel Destacado y el resto: Desfavorable ($U = 332,5$, $p = 0,017$), Favorable ($U = 4981$, $p < 0,001$) y entre Bueno y Destacado ($U = 11726,0$, $p < 0,001$).
- “Estancias docentes en centros universitarios financiadas en convocatoria pública o por el centro de destino” ($H = 8,186$, $gl = 3$, $p = 0,042$). Es de los que menos peso tiene en la puntuación total de la dimensión. Solo se observan diferencias significativas entre el nivel Bueno y el Destacado ($U = 16325,5$, $p = 0,019$).

Gráfico 12. Puntuación media en los primeros 5 indicadores de la Dimensión III (desarrollo de la enseñanza) según el nivel alcanzado

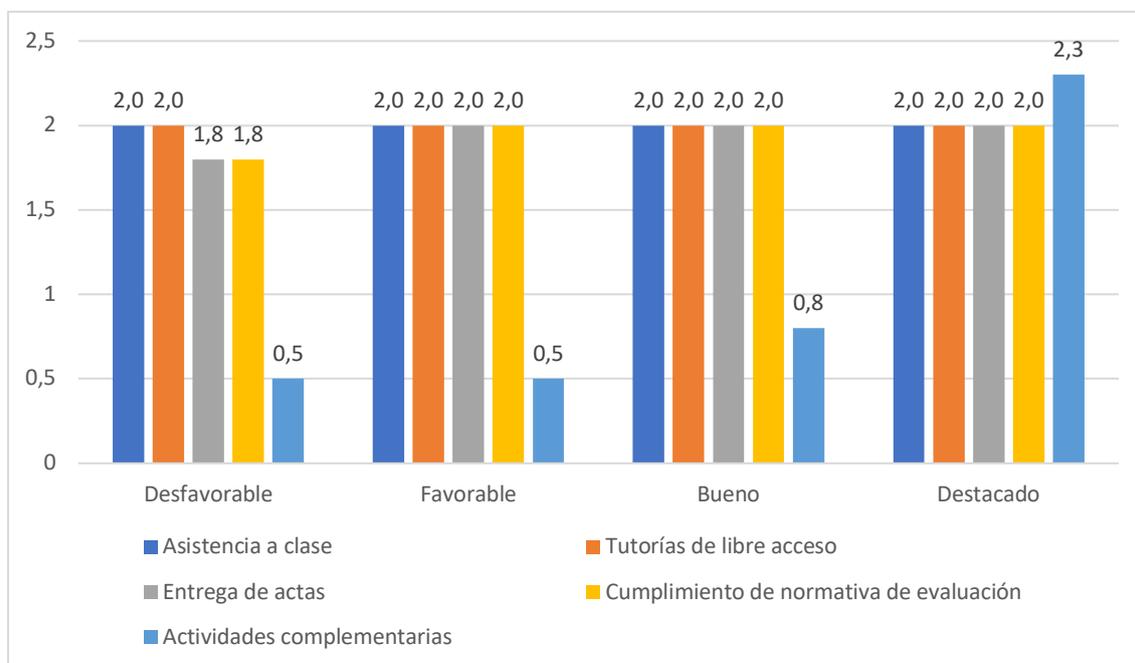


Gráfico 13. Puntuación media en los 6 últimos indicadores de la Dimensión III (desarrollo de la enseñanza) según el nivel alcanzado

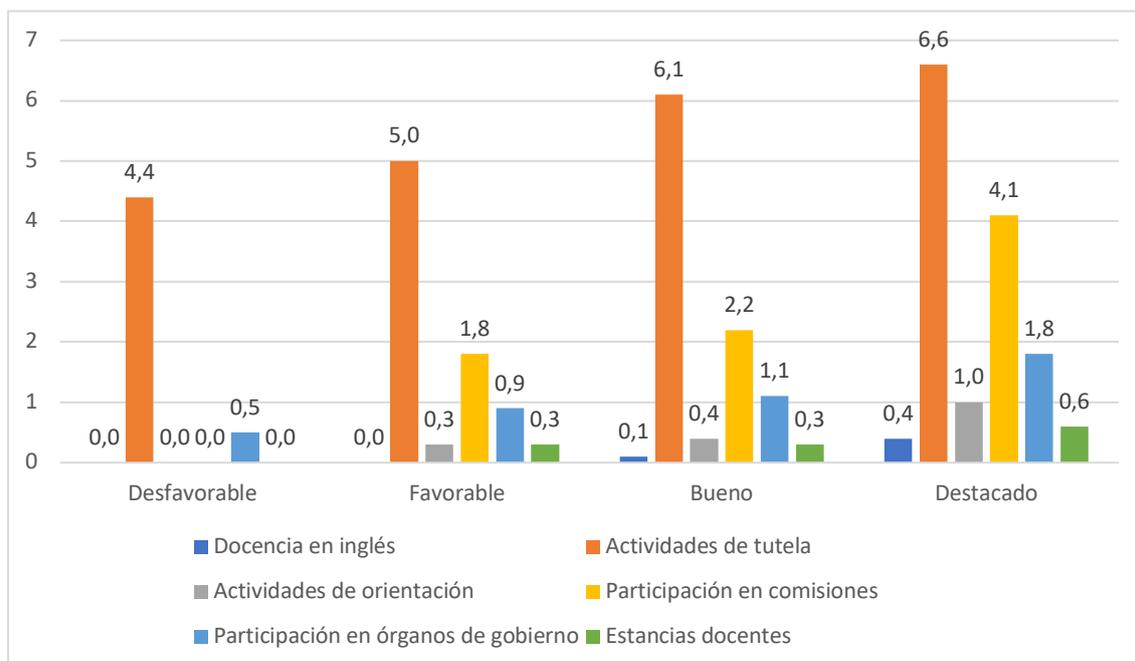
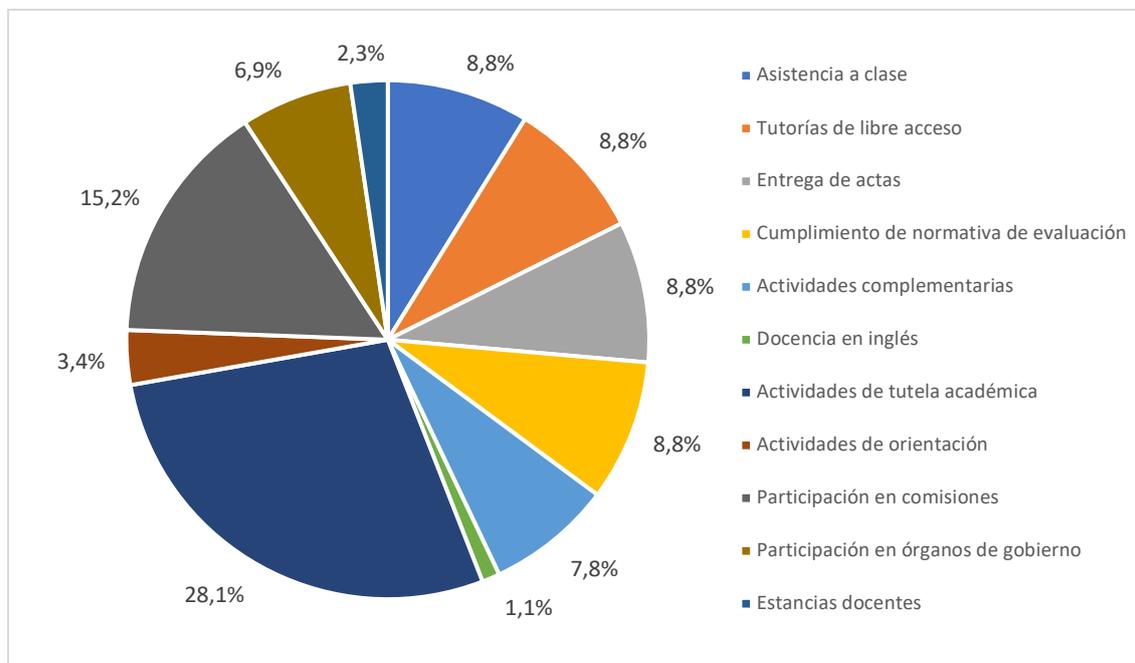


Gráfico 14. Peso medio de cada indicador en la nota final de la Dimensión III (desarrollo de la enseñanza)

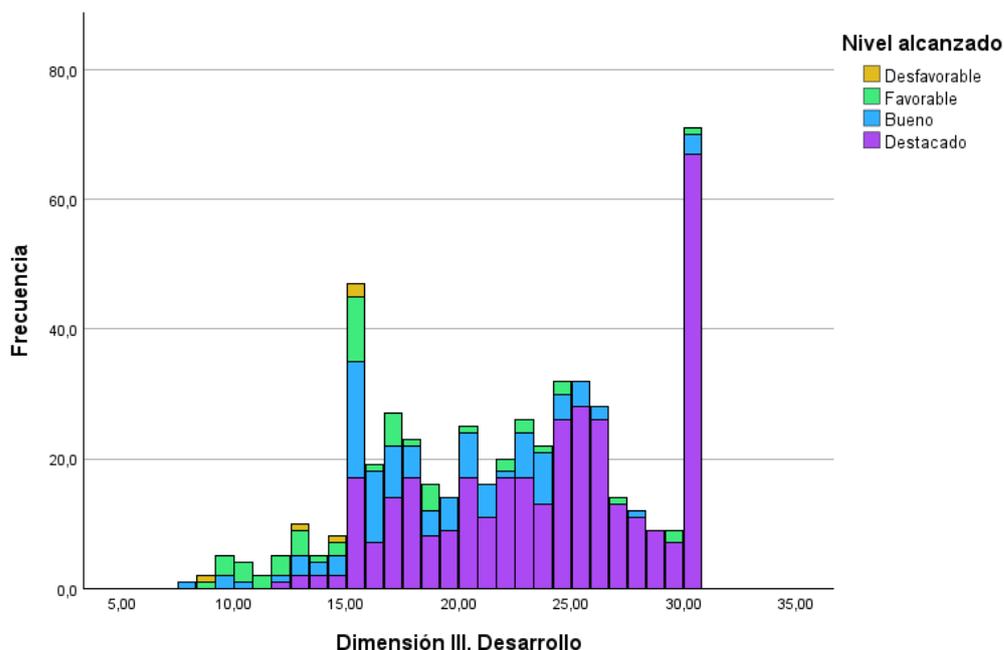


Como conclusión, a pesar de que esta dimensión pueda en principio ayudar a la discriminación entre los distintos niveles del Programa, en la práctica cuenta con varios indicadores con mucho peso en la puntuación total de la dimensión y que no tienen capacidad de diferenciación. En el resto de indicadores que sí tienen cierta capacidad de discriminación, fundamentalmente se produce entre el nivel Destacado del resto. El mejor indicador en este sentido es el relativo a la participación en comisiones docentes, que es el segundo con más peso en la puntuación de la dimensión.

En el Gráfico 15 se puede observar la distribución de las puntuaciones según los niveles alcanzados por las personas evaluadas. Allí aparece lo que se indicaba al comienzo del análisis de esta dimensión: existen personas que alcanzan el máximo de la dimensión y se produce la acumulación de las puntuaciones en el valor 30.

También se observa que en la mayor parte de las personas, la puntuación mínima se encuentra entre los 15 y 16 puntos. Esto puede ser debido a la acumulación de puntos en los indicadores de la dimensión que no son capaces de discriminar adecuadamente entre los distintos niveles del Programa.

Gráfico 15. Distribución de las puntuaciones en la Dimensión III (desarrollo de la enseñanza) según el nivel alcanzado



3.1.4. Dimensión IV. Resultados de la enseñanza

En esta dimensión se encuentran diferencias significativas entre la puntuación total y los distintos niveles ($H = 165,377$, $gl = 3$, $p < 0,001$). Además, es la única en la que estas diferencias se presentan para todos los niveles del Programa (Tabla 5). La puntuación media en el nivel Desfavorable es de 15,0 puntos, en Favorable es 20,5, en Bueno es 23,5 y en Destacado alcanza los 25,8 puntos, siendo 30 el total de puntos que se pueden conseguir (Gráfico 16).

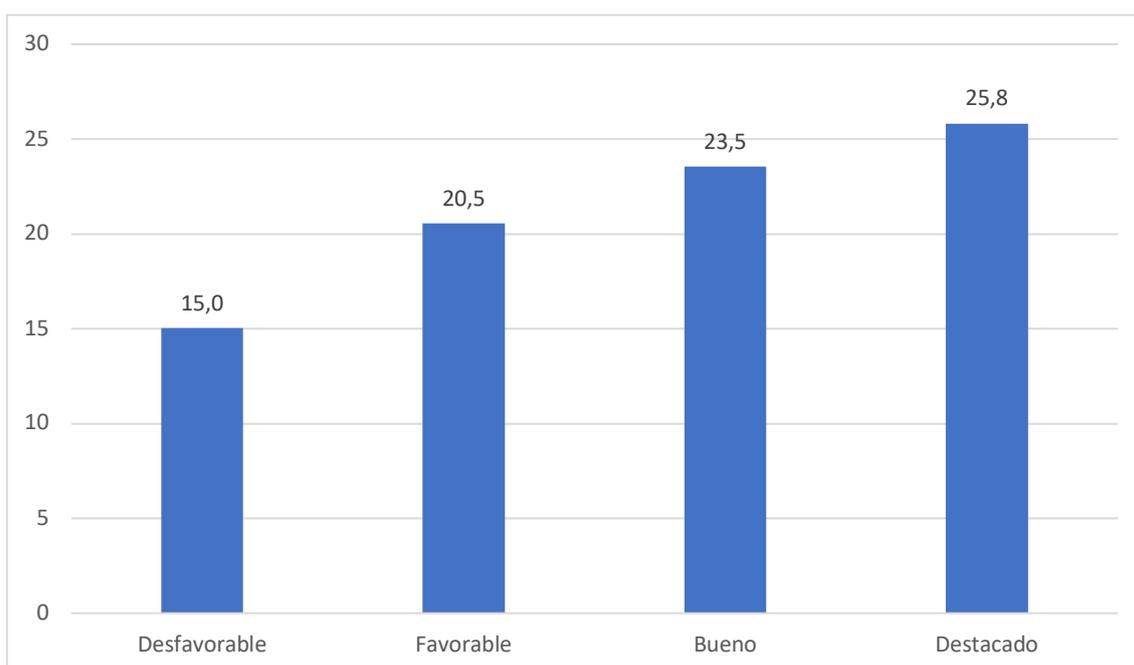
Esta dimensión, junto con la dimensión V, son las únicas del Programa que no presentan un tope máximo tras la suma de las puntuaciones de los indicadores que las componen.

Tabla 5. Contrastes de hipótesis significativos para la comparación de los niveles dos a dos en la Dimensión III (desarrollo de la enseñanza)

Niveles comparados	U de Mann-Whitney	Valor p
Desfavorable – Favorable	34,0	0,004
Desfavorable – Bueno	13,5	< 0,001
Desfavorable – Destacado	2,0	< 0,001
Favorable – Bueno	1221,5	< 0,001

Favorable – Destacado	1627,0	< 0,001
Bueno – Destacado	7418,0	< 0,001

Gráfico 16. Puntuación media de la Dimensión IV (resultados de la enseñanza) según el nivel alcanzado



En el Gráfico 17 se muestran las puntuaciones medias que se alcanzan en los dos indicadores de la dimensión, según el nivel del Programa.

Para el indicador relativo a la satisfacción de los estudiantes con la actuación docente sí se observan diferencias significativas ($H = 163,928$, $gl = 3$, $p < 0,001$) y, además, se encuentran en todas las comparaciones dos a dos (Tabla 6). La dimensión tiene buena capacidad de discriminación debido a que este indicador tiene un peso de un 80% en la puntuación total de esta (Gráfico 18). Además, se debe recordar que en el Programa DOCENTIA-UEx este indicador actúa como “llave” para el acceso a cada uno de los niveles, por lo que su influencia es máxima.

En el caso del indicador relativo a las tasas de resultados no se encuentran diferencias significativas entre los niveles ($H = 4,542$, $gl = 3$, $p = 0,209$). El peso de este indicador en la dimensión supone un 20% de la puntuación total (Gráfico 18).

La distribución de las puntuaciones de la dimensión según los niveles (Gráfico 19) se asemeja a la configuración de una distribución Normal o curva de Gauss con una asimetría a la izquierda, es decir, hacia las puntuaciones inferiores de la dimensión.

Tabla 6. Contrastes de hipótesis significativos para la comparación de los niveles dos a dos en el indicador relativo a la satisfacción de los estudiantes con la actuación docente

Niveles comparados	U de Mann-Whitney	Valor <i>p</i>
Desfavorable – Favorable	45,0	0,014
Desfavorable – Bueno	12,5	< 0,001
Desfavorable – Destacado	0,0	< 0,001
Favorable – Bueno	1191,0	< 0,001
Favorable – Destacado	1669,0	< 0,001
Bueno – Destacado	7480,0	< 0,001

Gráfico 17. Puntuación media en los indicadores de la Dimensión IV (resultados de la enseñanza) según el nivel alcanzado

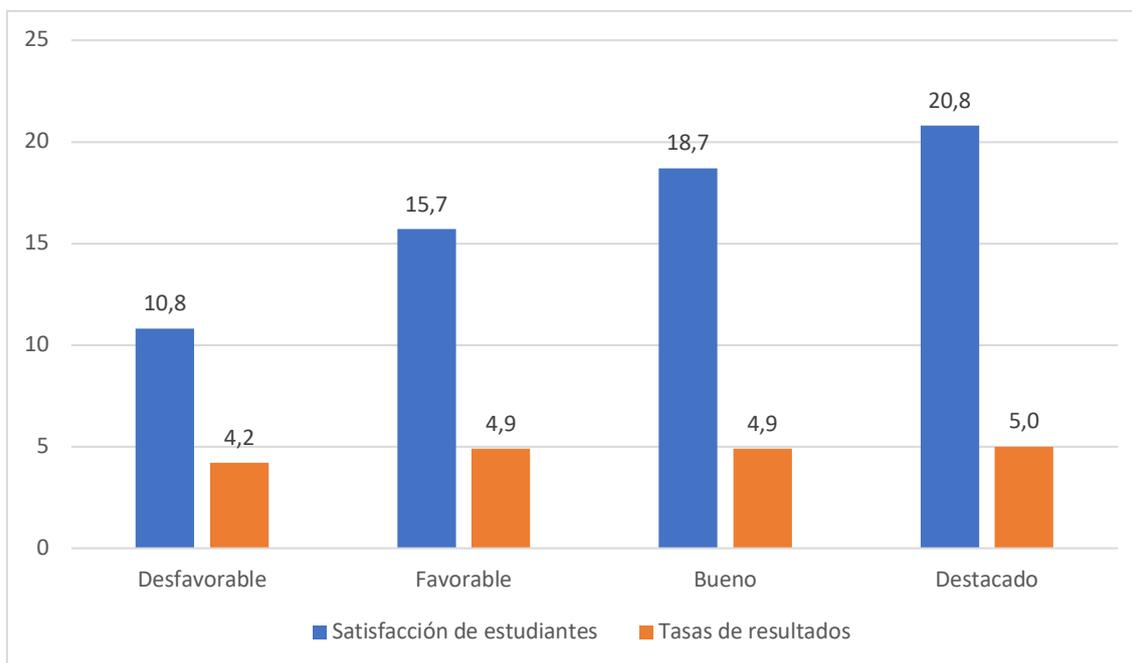


Gráfico 18. Peso medio de cada indicador en la nota final de la Dimensión IV (resultados de la enseñanza)

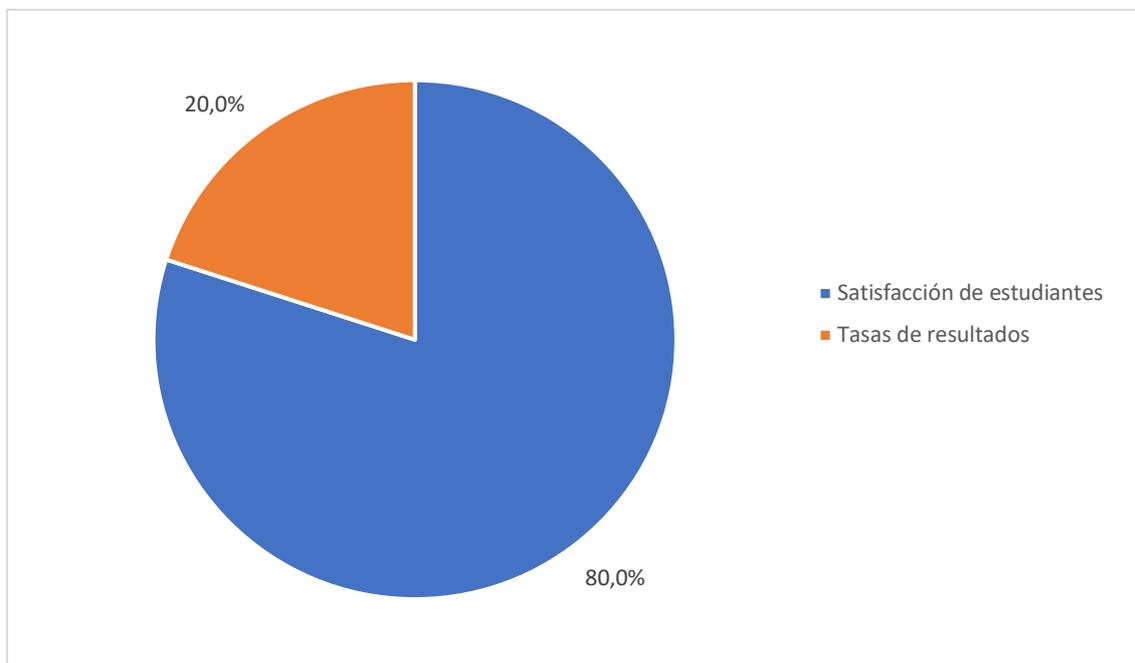
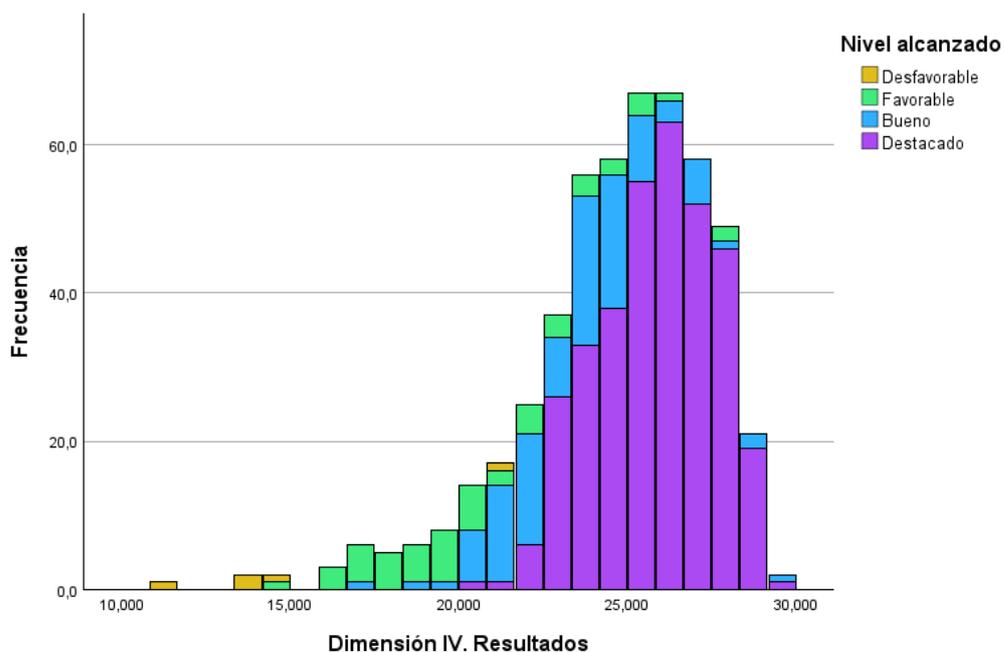


Gráfico 19. Distribución de las puntuaciones en la Dimensión IV (resultados de la enseñanza) según el nivel alcanzado



3.1.5. Dimensión V. Revisión y plan de mejoras

En la última dimensión del Programa DOCENTIA-UEx la puntuación según el nivel alcanzado varía desde los 1,4 puntos del nivel Desfavorable hasta los 3,9 puntos del Destacado (Gráfico 20). El máximo de la dimensión es de 5 puntos y solamente consta de un indicador referido a la autoevaluación y plan de mejoras elaborados por la persona evaluada.

Estas diferencias observadas se pueden considerar como estadísticamente significativas ($H = 67,217$, $gl = 3$, $p < 0,001$), aunque en las comparaciones dos a dos solamente vemos diferencias significativas entre el nivel Destacado con el resto: Desfavorable ($U = 136,5$, $p < 0,001$), Favorable ($U = 4496,5$, $p < 0,001$) y Bueno ($U = 10895,5$, $p < 0,001$). Entre los niveles Desfavorable y Bueno no se alcanza una significación estadística, pero el umbral se queda muy cercano ($U = 127,0$, $p = 0,051$).

En el Gráfico 21 se muestra la distribución de las puntuaciones según el nivel alcanzado por la persona evaluada. Lo que se observa es la acumulación de puntuaciones en el valor máximo de la dimensión (5 puntos), que puede indicar la necesidad de establecer nuevos criterios para la asignación progresiva de los puntos. Esto evitaría la acumulación de puntuaciones que se produce actualmente, aunque no garantizaría una mayor capacidad de discriminación de la dimensión.

Gráfico 20. Puntuación media de la Dimensión V (revisión y plan de mejoras) según el nivel alcanzado

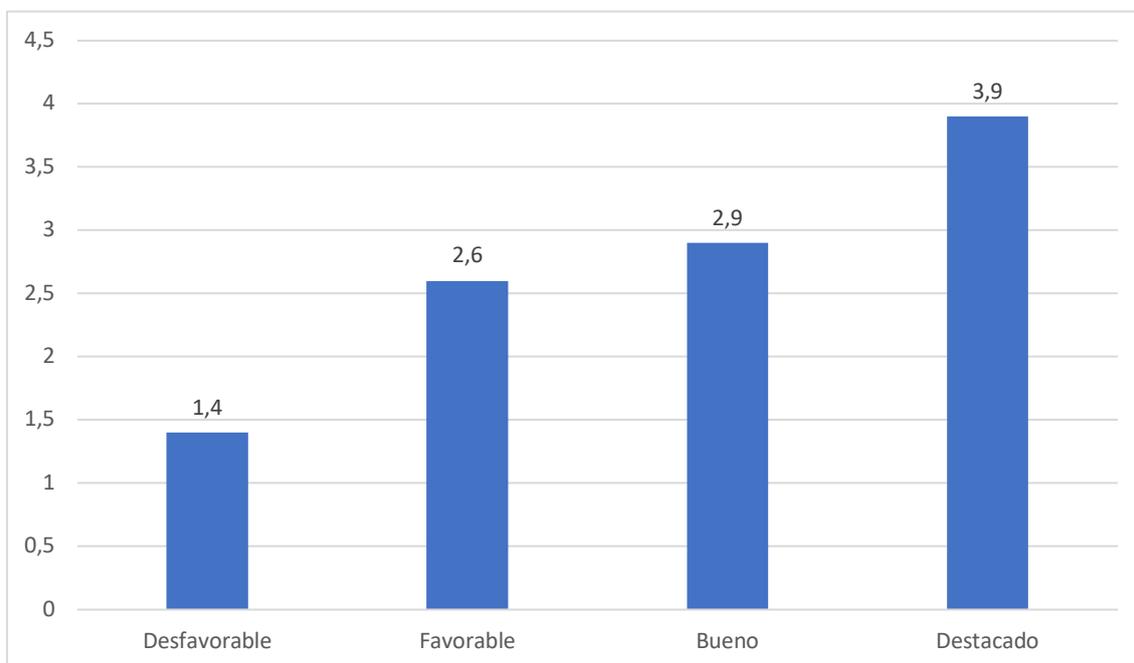
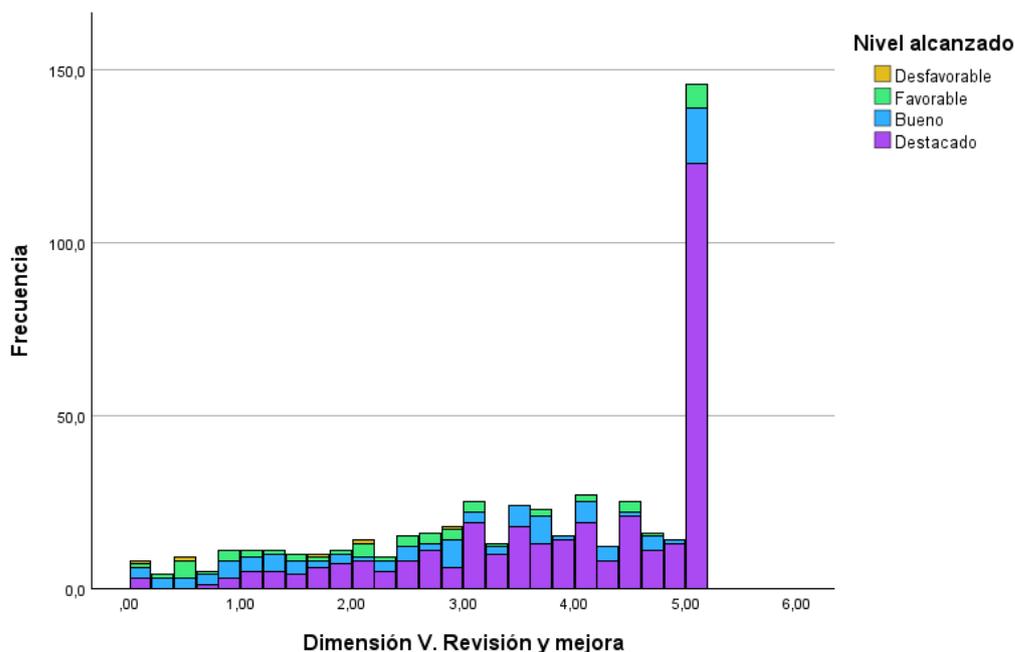


Gráfico 21. Distribución de las puntuaciones en la Dimensión V (revisión y plan de mejoras) según el nivel alcanzado



3.1.6. Influencia de cada dimensión en el nivel alcanzado

Con las cinco dimensiones que componen el Programa DOCENTIA-UEx se puede establecer un modelo de clasificación para la asignación de niveles entre las personas evaluadas. De hecho, con el análisis siguiente se obtiene un clasificador que permite esta asignación con un porcentaje de acierto del 80,2%.

La dimensión IV, relativa a los resultados de la enseñanza, es la que mayor poder de influencia tiene, de modo que si la puntuación en esta dimensión está por debajo de 20,9 el nivel a conseguir más probable es el Favorable (66,0%) y el siguiente es el Bueno (24,0%), si la puntuación se encuentra entre 20,9 y 22,7 el nivel Bueno sería el que tendría más probabilidades de alcanzarse (54,0%) y el siguiente sería el Destacado (34,0%) y si la puntuación supera los 22,7 el nivel alcanzado más probable sería el Destacado, aunque es a partir de esta puntuación cuando el resto de dimensiones cobran mayor importancia dentro de esta clasificación (Gráfico 22).

Esta influencia predominante de la dimensión IV es completamente lógica porque dentro de ella se encuentra el indicador relativo a la satisfacción de los estudiantes con la actuación docente, que supone una “llave” para el acceso a los distintos niveles del Programa.

Para identificar la siguiente dimensión con más influencia habría que distinguir según si la puntuación en la dimensión IV ha estado entre los 22,7 y los 25,7 o ha sido superior a 25,7:

- Para las evaluaciones que se encuentran entre los 22,7 y los 25,7, donde la probabilidad más alta es la de alcanzar un nivel Destacado (67,8%) seguido de Bueno (26,7%), la

	INFORME SOBRE LA APLICACIÓN DEL BAREMO DEL PROGRAMA DOCENTIA-UEx EN LAS CONVOCATORIAS 2019 A 2024	
	Anexo al Informe de seguimiento del Programa DOCENTIA-UEx del año 2024	

siguiente dimensión que es más influyente es la II (planificación de la docencia). Según la puntuación de esta dimensión, tenemos diferente casuística:

- Cuando la dimensión II está por encima de 20,9 puntos, lo más probable es que el nivel alcanzado sea Destacado (100,0%). En este caso, el resto de las dimensiones no tendrían relevancia.
- Si la dimensión II se encuentra entre los 15,1 y los 20,9 puntos, lo más probable nuevamente es alcanzar el nivel Destacado (85,5%), aunque aquí sí tiene relevancia la puntuación de la dimensión III (desarrollo de la enseñanza): si la puntuación es inferior a 20,4 el nivel sería el Destacado (60,7%) o Bueno (39,3%), mientras que si es superior el nivel sería el Destacado (100,0%).
- Cuando el valor de la dimensión II está entre los 12,0 y 15,1 puntos, lo más probable es Destacado (60,4%) y después Bueno (37,5%). En esta situación se requeriría el valor de la puntuación de la dimensión I (encargo docente) para determinar con más exactitud el nivel de la persona: si la dimensión I tiene menos de 18 puntos lo más probable es el nivel Bueno (71,4%), mientras que si la dimensión I tiene más de 18 puntos el nivel más probable es Destacado (76,5%).
- Finalmente, si la dimensión II tiene menos de 12,0 puntos, el nivel más probable es el Bueno (52,1%), aunque haría falta conocer el valor de la dimensión I para determinar su nivel: si la dimensión I está por debajo de 17,0 puntos podría asignarse el nivel Bueno (52,6%) o el nivel Favorable (47,4%), mientras que si la dimensión I tiene una puntuación por encima de 17,0 el nivel podría ser Bueno (51,7%) o Destacado (44,8%). En esta situación se requeriría más información para tener determinado el nivel del profesorado con mayor exactitud.
- Para aquellas evaluaciones con puntuaciones superiores a los 25,7 puntos en la dimensión IV, la siguiente con mayor influencia es la dimensión I. Según la puntuación alcanzada en ella, sería necesaria la información de la dimensión II o no habría más dimensiones que tuvieran relevancia en la asignación del nivel:
 - Cuando la dimensión I tiene menos de 13,6 puntos, lo más probable sería alcanzar el nivel Bueno (46,7%), aunque el nivel Destacado sería la segunda opción con una probabilidad cercana (33,3%).
 - Si la dimensión I se encuentra entre los 13,6 y los 19,7 puntos, el nivel más probable sería el Destacado (91,2%). Pero en esta situación el valor de la dimensión II permite un análisis más profundo, de modo que si esa dimensión tiene una puntuación superior a 13,9 el nivel Destacado sería el más probable (100,0%), mientras que si es inferior los niveles podrían ser el Destacado (54,5%) o Bueno (45,5%). Para esta casuística sería necesaria contar con más información, añadiendo datos de futuras convocatorias, de forma que se alcance un mayor nivel de exactitud.
 - En el caso de que la dimensión I tenga más de 19,7 puntos el nivel Destacado es el más probable (99,2%) y el resto de las dimensiones no influirían para la asignación del nivel.

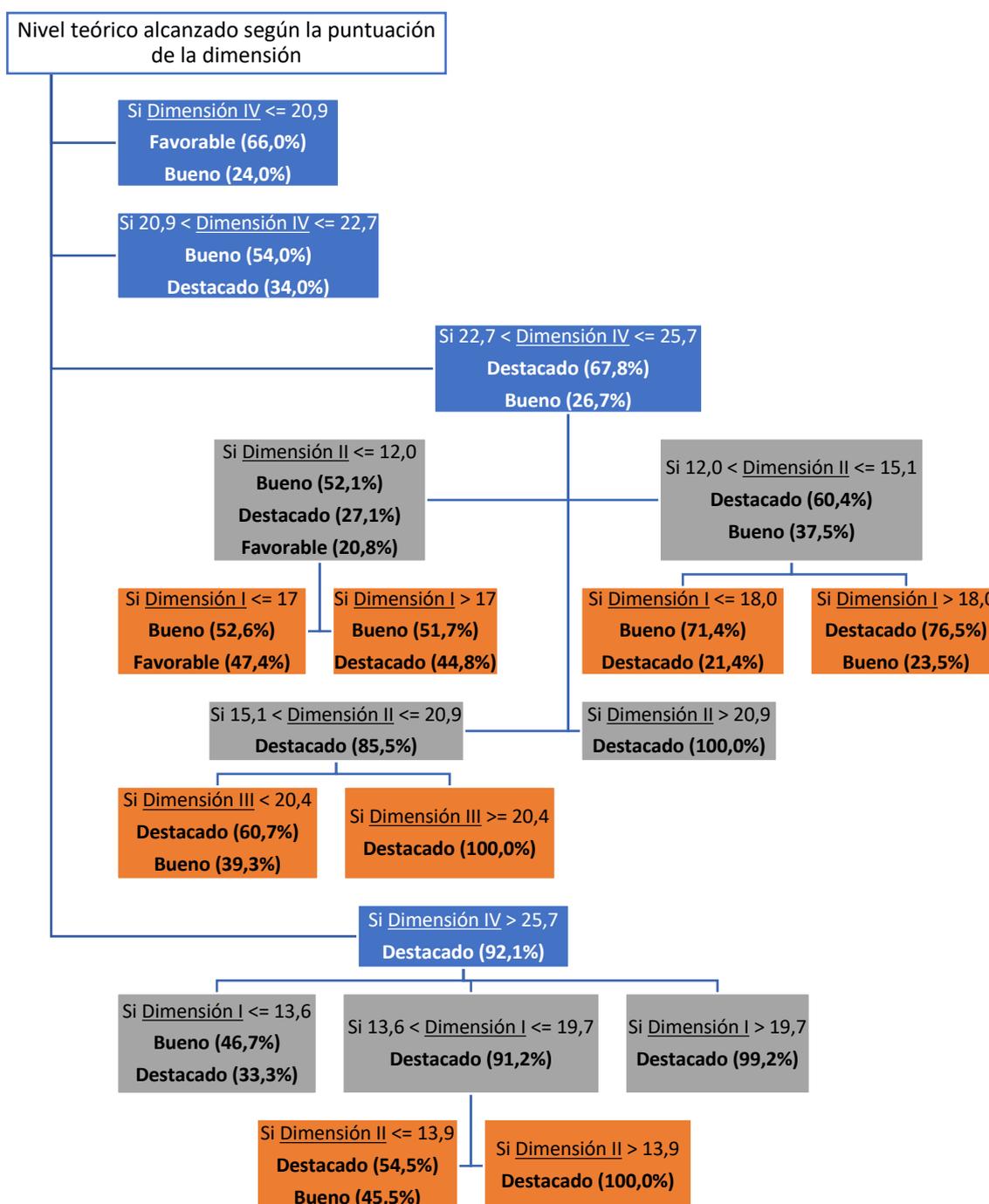
	INFORME SOBRE LA APLICACIÓN DEL BAREMO DEL PROGRAMA DOCENTIA-UEx EN LAS CONVOCATORIAS 2019 A 2024	
	Anexo al Informe de seguimiento del Programa DOCENTIA-UEx del año 2024	

Como resumen de este apartado: la dimensión IV (resultados de la enseñanza) es la más influyente y la que tiene mayor capacidad para determinar el nivel alcanzado por el profesorado evaluado. Ella sola sería capaz de asignar el nivel en un 76,0% de los casos. Añadiendo la información aportada por otras dimensiones adicionales, el porcentaje de aciertos del modelo de clasificación ascendería a un 80,2%, siendo las dimensiones I (encargo docente), II (planificación de la docencia) y III (desarrollo de la enseñanza) las necesarias para conseguir ese porcentaje.

La importancia de las dimensiones I y II dependen del valor de la dimensión IV y la dimensión III únicamente tiene relevancia en una casuística concreta.

La dimensión V (revisión y plan de mejoras) es la única que quedaría excluida en este modelo de clasificación, por no aportar información relevante a la hora de la asignación del nivel entre el profesorado evaluado.

Gráfico 22. Nivel más probable según la puntuación de cada dimensión
En azul se muestra el primer grado de influencia, en gris el segundo grado y en naranja el tercer grado.



Si se hace un análisis más detallado, estudiando la influencia de los 28 indicadores en el nivel alcanzado en las evaluaciones, se confirma que el relacionado con la satisfacción del alumnado

	INFORME SOBRE LA APLICACIÓN DEL BAREMO DEL PROGRAMA DOCENTIA-UEx EN LAS CONVOCATORIAS 2019 A 2024	
	Anexo al Informe de seguimiento del Programa DOCENTIA-UEx del año 2024	

(indicador de la dimensión IV) es el más relevante, de modo que a partir de los 16,1 puntos lo más probable es alcanzar el nivel Destacado, mientras que si no se llega entonces la persona tendría el nivel Favorable.

A partir de aquí, existen otros indicadores que pueden influir en el resultado final y que podrían ocasionar rebajar el nivel de Destacado a Bueno o Favorable según la puntuación alcanzada en ellos. De este modo:

- Si en la satisfacción del alumnado se alcanza una puntuación entre los 16,1 y los 18,8, en caso de obtener menos de 10,4 puntos en el indicador de la dimensión I relativo a la intensidad docente, lo más probable sería obtener el nivel Favorable. Si el valor en ese indicador está entre los 10,4 y los 12,7 puntos, lo más probable sería el nivel Bueno. Y si el valor en la intensidad docente está por encima de los 12,7 puntos, nuevamente sería la satisfacción del alumnado quien decidiría si la persona está en el nivel Bueno (con un valor inferior a 17,9 puntos en ese indicador) o en el Destacado (cuando la satisfacción tiene una puntuación por encima de 17,9).
- Cuando la satisfacción del alumnado se encuentra entre los 18,8 y los 20,8 puntos, el indicador de la dimensión II relacionado con los cursos de formación docente recibidos sería el siguiente en importancia a la hora de asignar el nivel del profesorado y después sería el indicador relativo a la intensidad docente, de la dimensión I:
 - o Para puntuaciones por debajo de los 1,0 en los cursos y de 14,5 en la intensidad docente el nivel sería el Bueno y cuando la puntuación de la intensidad docente supera los 14,5 puntos el nivel sería el Destacado.
 - o Si en los cursos se obtiene una puntuación entre 1,0 y 5,0, para intensidades docentes con una puntuación inferior a 14,5 puntos el nivel sería el Bueno y para intensidades por encima de esos 14,5 puntos sería el Destacado.
 - o Finalmente, si en los cursos se obtiene una puntuación superior a 5,0, el nivel más probable sería el Destacado.
- Si la satisfacción del alumnado tiene una valoración por encima de los 20,8 puntos, el nivel más probable sería el Destacado.

Del estudio conjunto de las dimensiones sobre su influencia en el resultado final de la evaluación se concluye que la dimensión IV es la que ejerce un mayor impacto sobre el nivel alcanzado, siendo las dimensiones I y II las que pueden modular ese resultado final y hacer bajar de Destacado a Bueno según la puntuación que se alcance en ellas. Los tres indicadores más relevantes, que se encuentran dentro de la valoración de estas tres dimensiones, son: satisfacción de los estudiantes (dimensión IV), cursos de formación recibidos (dimensión II) e intensidad docente (dimensión I).

Las dimensiones III y V no afectan de manera decisiva, en términos generales, a ese resultado final.

	INFORME SOBRE LA APLICACIÓN DEL BAREMO DEL PROGRAMA DOCENTIA-UEx EN LAS CONVOCATORIAS 2019 A 2024	
	Anexo al Informe de seguimiento del Programa DOCENTIA-UEx del año 2024	

3.2. Puntuaciones de cada dimensión según el campo de conocimiento

En la UEx existe profesorado de los cinco campos de conocimiento: biomédico, científico, humanístico, social y técnico. Para conocer la influencia de cada dimensión del baremo entre los campos, en este apartado se muestran los valores medios alcanzados por el profesorado evaluado en las convocatorias de 2022, 2023 y 2024.

El campo Social es el que obtiene una mayor puntuación media para la dimensión I, el Humanístico es el que obtiene las mejores puntuaciones en las dimensiones II, III y IV y el campo Biomédico el que consigue destacar frente al resto en la dimensión V (Tabla 7). Las diferencias entre las puntuaciones según el campo se consideran estadísticamente significativas para la dimensión I relativa al encargo docente ($H = 44,427$, $gl = 4$, $p < 0,001$), la dimensión IV sobre los resultados de la enseñanza ($H = 11,196$, $gl = 4$, $p < 0,024$) y la dimensión V relacionada con la revisión y el plan de mejoras de la persona evaluada ($H = 20,733$, $gl = 4$, $p < 0,001$).

En el caso de la dimensión I lo que se observa en el análisis (Gráfico 23) es una gran frecuencia de personas del campo Social que toman valores muy altos dentro del rango de puntuaciones de la dimensión. Esto se reproduce, aunque en menor medida, en el campo Biomédico y Humanístico. En el campo Técnico, aunque las puntuaciones altas también están próximas a la valoración máxima de la dimensión, el rango de valores alcanzados es mayor. Y en el campo Científico existe una alta dispersión de las puntuaciones entre los valores 10 y 20.

Para la dimensión IV (Gráfico 24) se observa una mayor dispersión en los campos Científico y Biomédico, mientras que el campo con una menor dispersión es el Humanístico. De todos modos, el valor mediano de todos los campos se encuentra alrededor de los 25 puntos.

Finalmente, en la dimensión V (Gráfico 25) el campo Biomédico presenta unas puntuaciones más altas que el resto de campos de conocimiento, donde el reparto de puntuaciones dentro del baremo es más homogéneo. En el campo Técnico se observa que las puntuaciones de la dimensión son sensiblemente inferiores al resto de campos, en términos generales.

Tabla 7. Puntuación media de cada dimensión según el campo de conocimiento

Campo	Dimensión I	Dimensión II	Dimensión III	Dimensión IV	Dimensión V
Biomédico	17,5	16,1	21,3	25,1	4,0
Científico	16,9	16,7	22,5	25,0	3,6
Humanístico	19,0	17,4	23,5	25,5	3,7
Social	19,1	17,3	21,6	24,3	3,5
Técnico	17,8	17,2	22,7	24,7	3,2

Gráfico 23. Diagrama de cajas de la Dimensión I (encargo docente) según el campo de conocimiento

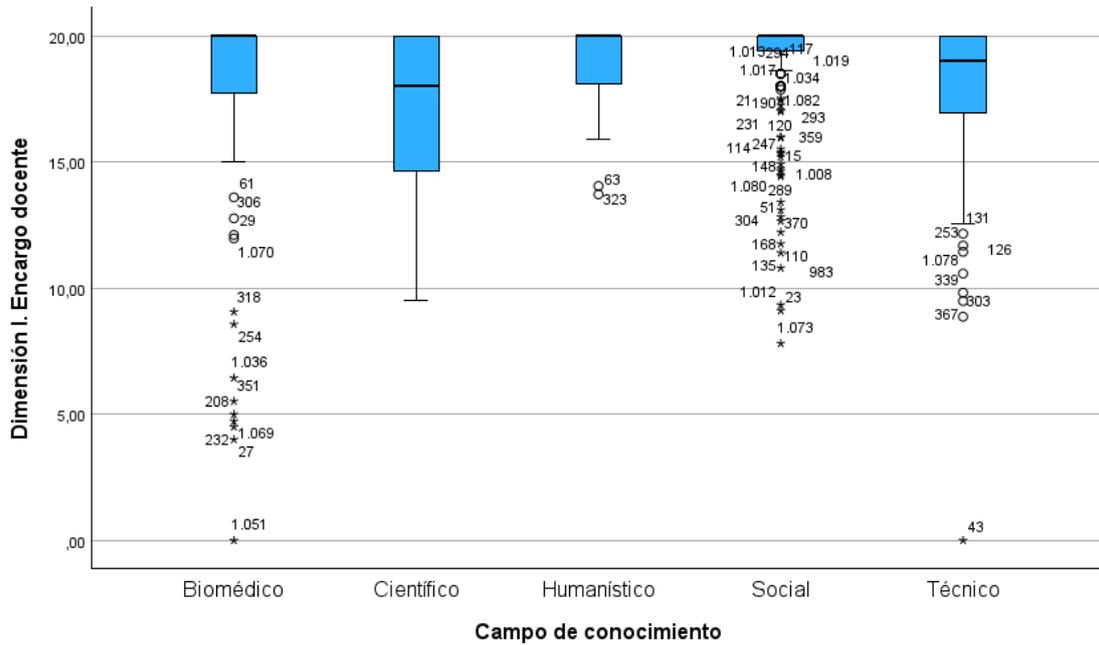


Gráfico 24. Diagrama de cajas de la Dimensión IV (resultados de la enseñanza) según el campo de conocimiento

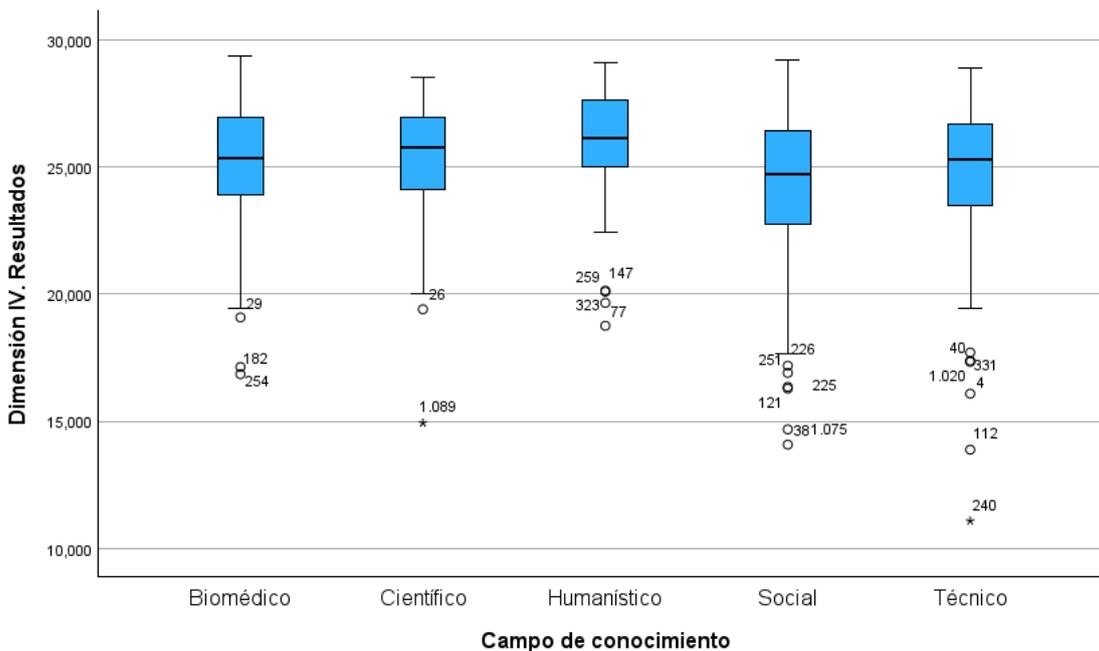
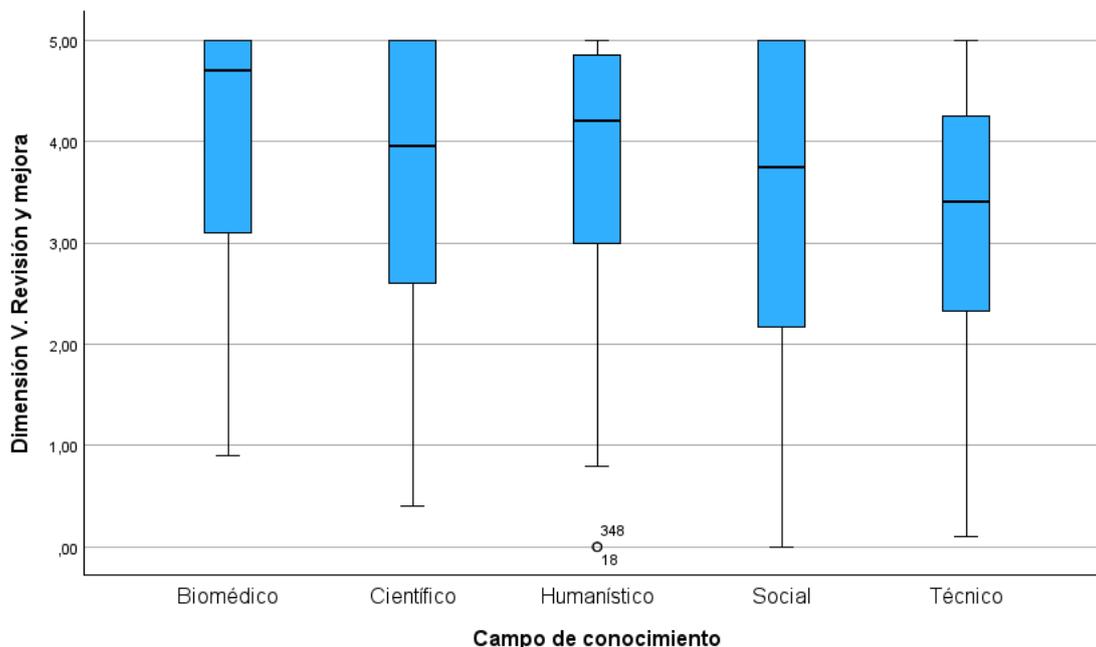


Gráfico 25. Diagrama de cajas de la Dimensión V (revisión y plan de mejoras) según el campo de conocimiento

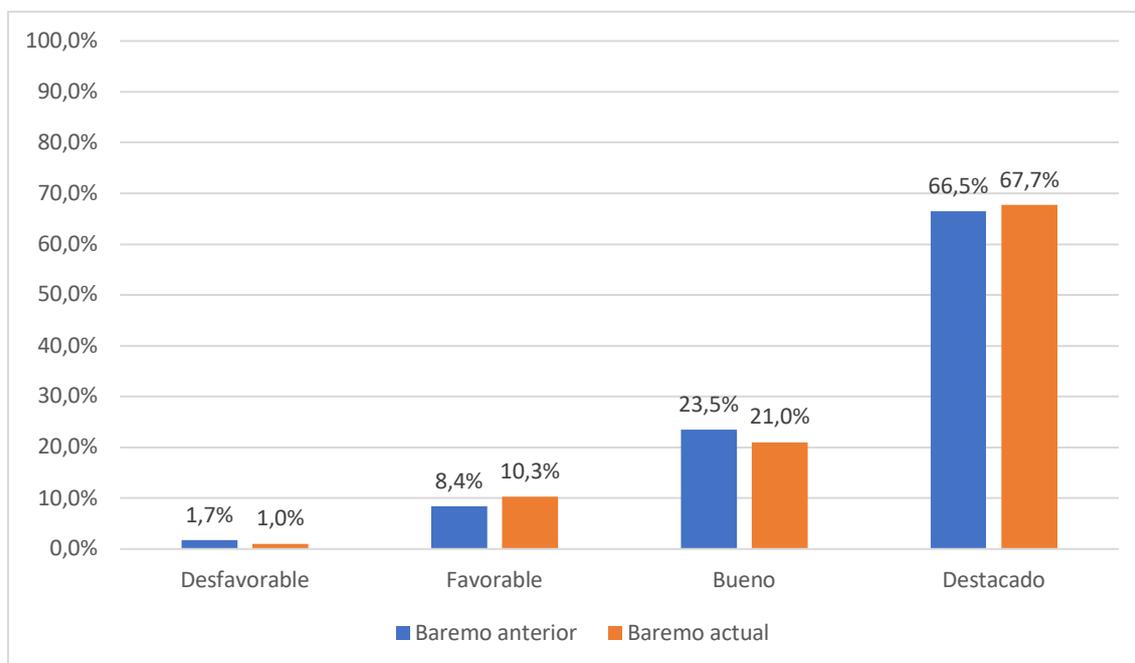


3.3. Comparativa entre el baremo actual y el anterior

En este apartado se analizan los dos baremos aplicados en las convocatorias de 2019 a 2024. Desde la primera de esas convocatorias hasta la del año 2021 se aplicó un baremo y en las convocatorias desde 2022 se aplicó el baremo que está vigente actualmente.

Los resultados comparativos entre los dos baremos (Gráfico 26) indican que se ha aumentado ligeramente el porcentaje de docentes que alcanzan los niveles Favorable y Destacado mientras que se ha reducido el de personas con niveles Desfavorable y Bueno. A pesar de estas diferencias observables, no se pueden considerar estadísticamente significativas ($\chi^2 = 2,819$ $gl = 3$, $p = 0,420$), por lo que la introducción del nuevo baremo no ha servido para distinguirse del baremo anterior.

Gráfico 26. Distribución de los resultados de la aplicación del Programa DOCENTIA-UEx según el baremo aplicado



3.4. Aplicaciones del baremo alternativas

A continuación, se expondrán algunas alternativas que podrían emplearse para la aplicación del baremo, utilizando la información disponible en las evaluaciones realizadas a lo largo de las convocatorias de 2022, 2023 y 2024.

Como se comentó al comienzo de este documento, el baremo actualmente vigente tiene unos topes en tres de las cinco dimensiones. En la Tabla 8 se muestran tanto las puntuaciones máximas que están establecidas en cada dimensión como la puntuación total que pueden llegar a sumar los indicadores que las componen.

Al mismo tiempo, la puntuación total que suman las dimensiones también está acotado a un máximo de 100 puntos, aunque las valoraciones máximas de las dimensiones sumen hasta 115 puntos en total, en el caso de considerar sus topes, o 151, si no se consideran los topes y se suman los máximos de todos los indicadores de cada dimensión.

Tabla 8. Puntuaciones máximas de cada dimensión y puntuaciones que suman los indicadores que las componen

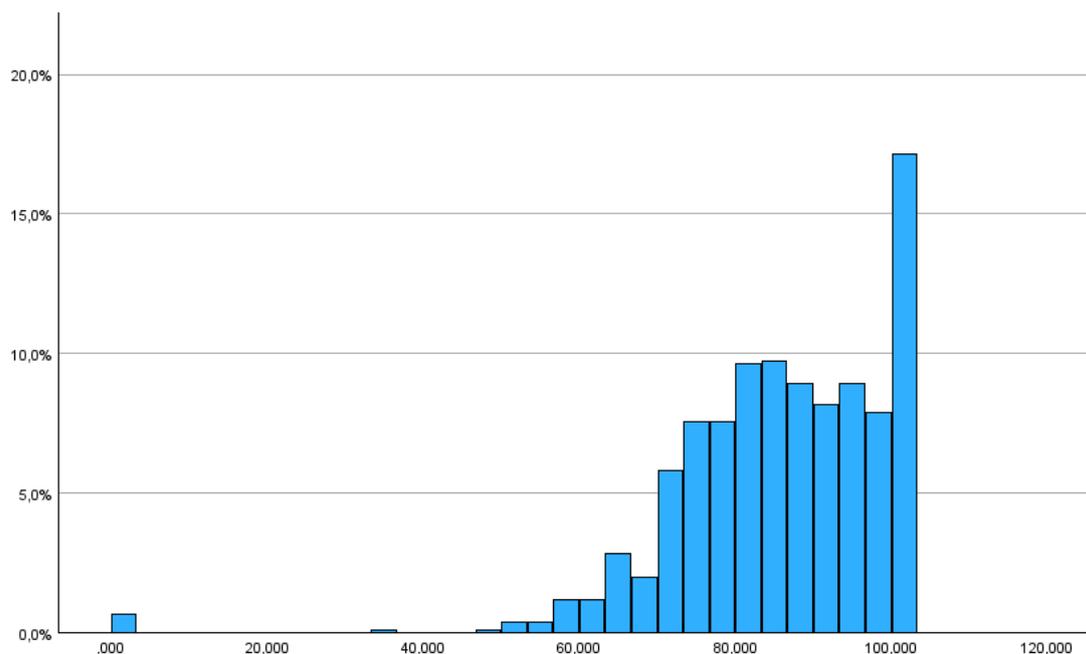
Dimensión	Puntuación máxima	Suma de la puntuación máxima de los indicadores
I. Encargo docente	20	26
II. Planificación de la docencia	30	40

	INFORME SOBRE LA APLICACIÓN DEL BAREMO DEL PROGRAMA DOCENTIA-UEx EN LAS CONVOCATORIAS 2019 A 2024	
	Anexo al Informe de seguimiento del Programa DOCENTIA-UEx del año 2024	

III. Desarrollo de la enseñanza	30	50
IV. Resultados de la enseñanza	30	30
V. Revisión y plan de mejoras	5	5
Total	115	151

En este sentido, con los topes aplicados tanto a las dimensiones como a la puntuación total de la evaluación, la distribución de puntuaciones que se obtiene en las convocatorias analizadas es la que se muestra en el Gráfico 27. Se observa que existe una frecuencia elevada en la última barra de la gráfica, debido a que muchas personas evaluadas alcanzan el máximo de puntos del baremo.

Gráfico 27. Distribución porcentual de las puntuaciones totales, con el máximo de 100 puntos



3.4.1. Propuesta 1 de aplicación del baremo

Una primera aproximación para mejorar la discriminación del modelo es dejar de considerar a la encuesta de satisfacción de estudiantes como una llave para alcanzar los distintos niveles y modificar las puntuaciones mínimas de cada nivel, indicados en la Tabla 3.

En la Tabla 9 se muestra una posible opción, manteniendo la diferencia entre tiempos parciales y tiempos completos. La modificación consiste, además de eliminar la encuesta como factor decisivo para alcanzar los niveles, aumentar en 10 puntos los mínimos necesarios.

Con esta propuesta, la distribución de niveles quedaría como se refleja en el Gráfico 28. Debido a la diferencia de puntuación entre las personas que tienen una dedicación a tiempo parcial es diferente a las de tiempo completo, existen barras que comparten dos colores.

	INFORME SOBRE LA APLICACIÓN DEL BAREMO DEL PROGRAMA DOCENTIA-UEx EN LAS CONVOCATORIAS 2019 A 2024	
	Anexo al Informe de seguimiento del Programa DOCENTIA-UEx del año 2024	

Como consecuencia de los topes máximos en las puntuaciones del baremo, la barra correspondiente a la valoración máxima de 100 puntos tiene una frecuencia desproporcionada respecto al resto de barras del gráfico.

El porcentaje de personas que tendría un nivel desfavorable, utilizando esta propuesta, sería del 3,4%, un Favorable sería del 22,4%, el Bueno lo tendrían un 31,7% de las personas evaluadas y el Destacado lo alcanzaría el 42,5% (Tabla 10).

Atendiendo a la “tasa de rechazo” que indica ANECA para la valoración de méritos en las acreditaciones docentes², y considerando que el nivel Destacado es equivalente al nivel “excelente” que menciona la Agencia, la tasa de rechazo de esta propuesta sería del 57,5%, muy por debajo del 90% que requiere la ANECA para dar la máxima puntuación en el apartado “2.2. Calidad de la actividad docente e innovación”.

Por tanto, con esta propuesta el Programa logra alcanzar una mayor capacidad de discriminación.

El inconveniente de esta opción es que la encuesta de satisfacción de estudiantes pierde peso en el baremo, pues deja de ser llave para alcanzar los distintos niveles, y su peso se fija en el 25% de la puntuación total. Este porcentaje es inferior al 30% que se indica en el Programa DOCENTIA de ANECA y que deben tener los Programas de las universidades como condición necesaria para la verificación como para la certificación³, por lo que habría que aumentar el máximo de la encuesta dentro de esta propuesta.

Otro inconveniente es que esta propuesta no alcanza la tasa de rechazo del 90% que indica ANECA para otorgar la máxima puntuación en el apartado 2.2 para la acreditación a profesorado titular o catedrático de universidad.

Tabla 9. Puntuaciones máximas de cada indicador del baremo

Nivel	Puntuación total obtenida	
	Tiempo completo	Tiempo parcial
Destacado	≥ 90	≥ 80
Bueno	≥ 80	≥ 70
Favorable	≥ 60	≥ 60
Desfavorable	< 60	< 60

² Criterios de evaluación y requisitos mínimos de referencia de los méritos y competencias requeridos para obtener la acreditación. Dirección de ANECA – 20/03/2024. Página 12.

https://www.aneca.es/documents/20123/53669/Criterios200324_anexos_2.pdf

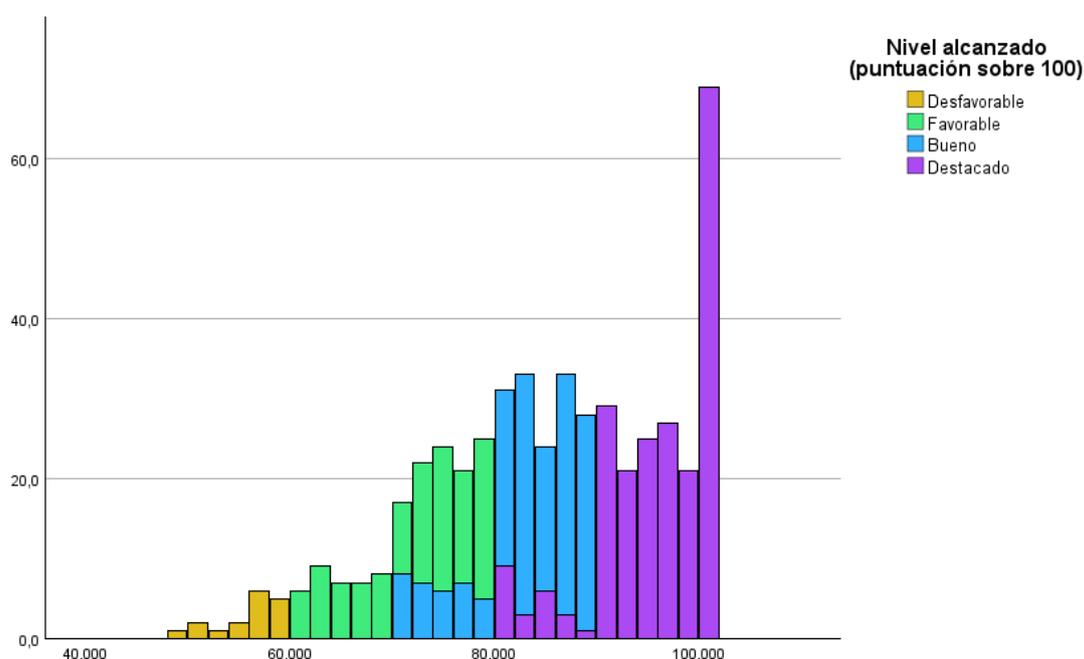
³ Guía de acompañamiento del Programa DOCENTIA. 2025. Versión 1.0. Páginas 22, 25 y 32.

https://www.aneca.es/documents/20123/265656/Programa+DOCENTIA_REV_2024_+v6_final.pdf

Tabla 10. Resultados de la evaluación según los criterios de la propuesta 1

Nivel	Distribución de la evaluación
Destacado	42,5%
Bueno	31,7%
Favorable	22,4%
Desfavorable	3,4%

Gráfico 28. Distribución de las puntuaciones, según la aplicación del baremo de la propuesta 1



3.4.2. Propuesta 2 de aplicación del baremo

En esta segunda propuesta se mantiene la encuesta como llave para alcanzar los niveles del Programa, pero se aumenta la puntuación necesaria para cada uno del mismo modo que se hacía en la propuesta 1. De este modo, se consigue cumplir con lo establecido en el Programa DOCENTIA de ANECA sobre el peso específico de la encuesta dentro del baremo³.

La ventaja de este baremo es que la modificación de los aplicativos informáticos que se utilizan para la gestión del Programa no sería muy importante, aunque sí tiene relevancia práctica en cuanto a su aplicación en la evaluación. En este sentido, el porcentaje de personas con nivel Desfavorable sería del 3,8%, Favorable 24,0%, Bueno 31,7% y Destacado 40,5% (Tabla 12).

Otra ventaja es que la encuesta de satisfacción de estudiantes es llave para el acceso a los niveles y, por tanto, cumple con el peso específico que debe tener dentro del baremo del Programa.

	INFORME SOBRE LA APLICACIÓN DEL BAREMO DEL PROGRAMA DOCENTIA-UEx EN LAS CONVOCATORIAS 2019 A 2024	
	Anexo al Informe de seguimiento del Programa DOCENTIA-UEx del año 2024	

En el Gráfico 29 se muestra la distribución de los niveles y la puntuación obtenida. Como ocurría en la propuesta 1, debido a los topes máximos, la barra correspondiente a los 100 puntos presenta una frecuencia mucho más alta que el resto de puntuaciones.

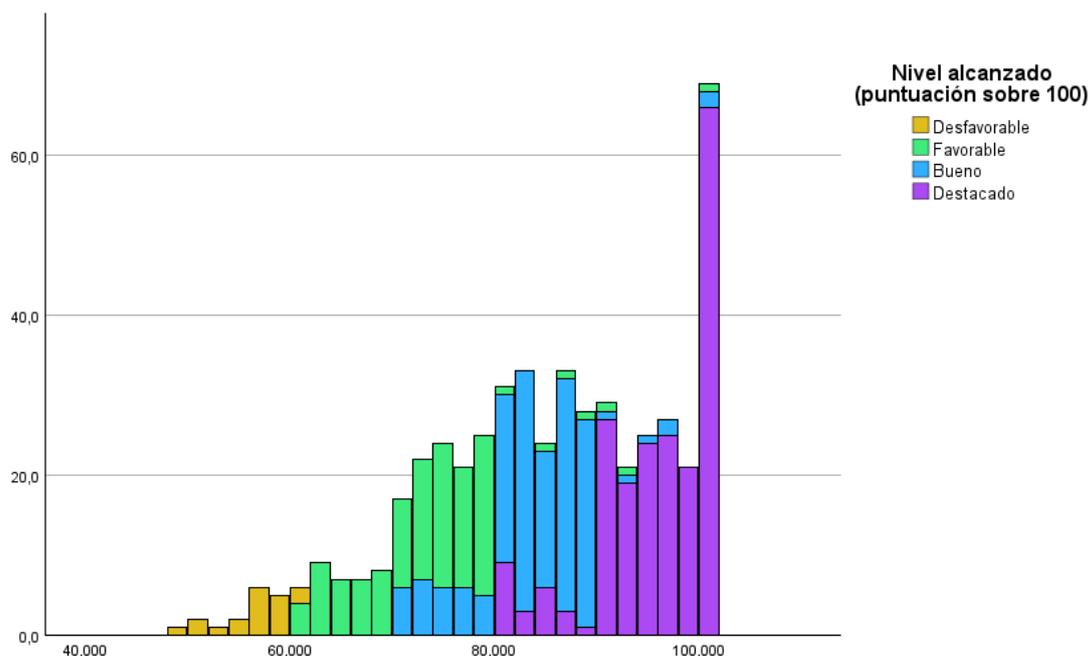
Tabla 11. Puntuaciones máximas de cada indicador del baremo

Nivel	Valor medio satisfacción estudiante		Puntuación total obtenida	
			Tiempo completo	Tiempo parcial
Destacado	≥ 7	Y	≥ 90	≥ 80
Bueno	≥ 6	Y	≥ 80	≥ 70
Favorable	≥ 4	Y	≥ 60	≥ 60
Desfavorable	< 4	O	< 60	< 60

Tabla 12. Resultados de la evaluación según los criterios de la propuesta 2

Nivel	Distribución de la evaluación
Destacado	40,5%
Bueno	31,7%
Favorable	24,0%
Desfavorable	3,8%

Gráfico 29. Distribución de las puntuaciones, según la aplicación del baremo de la propuesta 2



	INFORME SOBRE LA APLICACIÓN DEL BAREMO DEL PROGRAMA DOCENTIA-UEx EN LAS CONVOCATORIAS 2019 A 2024	
	Anexo al Informe de seguimiento del Programa DOCENTIA-UEx del año 2024	

3.4.3. Propuesta 3 de aplicación del baremo

Una tercera propuesta sería eliminar los topes que existen en las puntuaciones totales del Programa. Es decir, en lugar de considerar una puntuación total de 100, valorar sobre el total de puntos que suman los indicadores del baremo actual (151 puntos).

De este modo, se evita la situación que se reproduce en las propuestas 1 y 2 pues no hay una frecuencia tan alta en las puntuaciones superiores del baremo.

En la Tabla 13 se muestran los requisitos para alcanzar cada uno de los niveles, considerando la nota media de las encuestas de satisfacción de estudiantes como llave para el acceso a ellos.

Tabla 13. Puntuaciones máximas de cada indicador del baremo

Nivel	Valor medio satisfacción estudiante		Puntuación total obtenida	
			Tiempo completo	Tiempo parcial
Destacado	≥ 7	Y	≥ 100	≥ 90
Bueno	≥ 6	Y	≥ 90	≥ 80
Favorable	≥ 4	Y	≥ 70	≥ 70
Desfavorable	< 4	O	< 70	< 70

Según esta propuesta, el porcentaje de personas que hubieran estado en el nivel Desfavorable supondrían un 10,7%, en el Favorable serían un 44,2%, en el Bueno un 25,0% y en el Destacado estarían un 20,0% de las personas evaluadas (Tabla 14).

Tabla 14. Resultados de la evaluación según los criterios de la propuesta 3

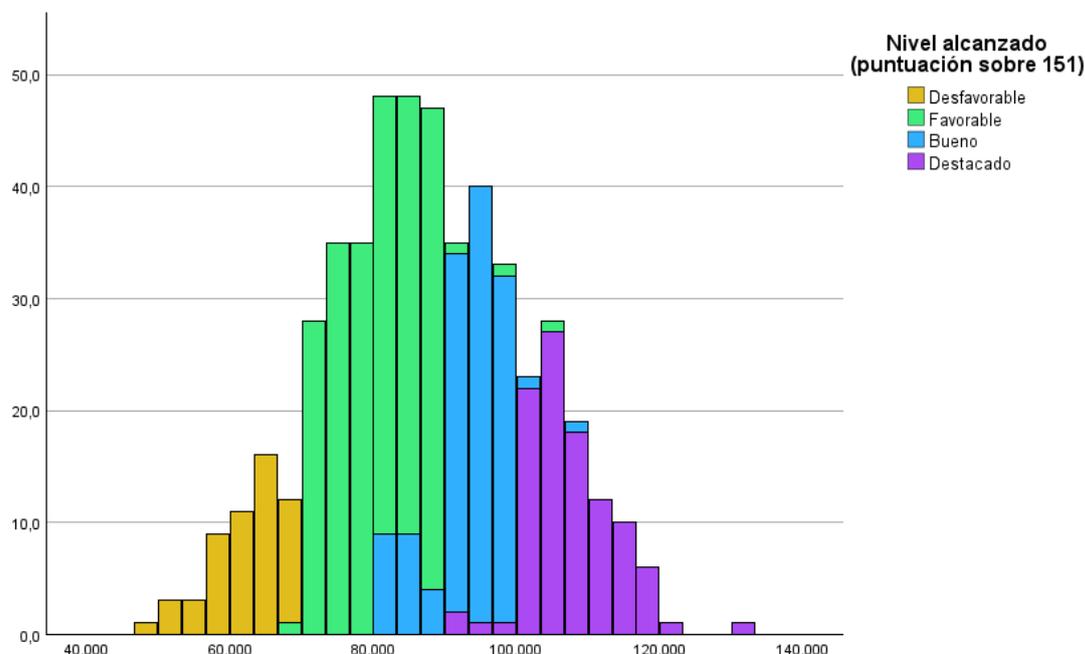
Nivel	Distribución de la evaluación
Destacado	20,0%
Bueno	25,0%
Favorable	44,2%
Desfavorable	10,7%

Como se observa en el Gráfico 30, la distribución de puntuaciones se asemeja a una “campana de Gauss” o distribución Normal y no se observan frecuencias altas en las puntuaciones superiores, como ocurre en las dos propuestas anteriores.

El inconveniente de esta propuesta es que la tasa de rechazo de Destacados es del 80%, que sigue siendo inferior al 90% indicado por ANECA para la valoración de los méritos en las acreditaciones docentes.

La encuesta de satisfacción seguiría teniendo un peso importante dentro del baremo al seguir siendo llave para el acceso a los niveles, aunque este peso sería menor que en el que tiene en la propuesta 2.

Gráfico 30. Distribución de las puntuaciones, según la aplicación del baremo de la propuesta 3



3.4.4. Propuesta 4 de aplicación del baremo

Como cuarta propuesta, se propone una variante de la propuesta 3, donde la encuesta de satisfacción de estudiantes no tenga el valor de “llave” para el acceso a los niveles del Programa.

El inconveniente de partida de esta propuesta es que el peso específico dentro del baremo, si consideramos la puntuación total de 151 puntos, sería de solo un 16,6%, que supone prácticamente la mitad del 30% que exige ANECA³ para la certificación de los Programas en las universidades.

En la Tabla 15 se recoge cómo sería el baremo de esta propuesta 4 y en el Gráfico 31 se puede observar la distribución de las puntuaciones alcanzadas por las personas evaluadas y los niveles logrados.

El porcentaje de personas con el nivel Desfavorable sería del 10,7%, el nivel Favorable sería del 43,7%, en el Bueno estaría el 24,8% y en el nivel Destacado se alcanzaría por el 20,8% de las personas evaluadas (Tabla 16).

Este baremo requeriría aumentar el peso específico de la valoración de la encuesta de satisfacción de estudiantes y tampoco llegaría a la tasa de rechazo de excelentes del 90% (sería del 79,2%).

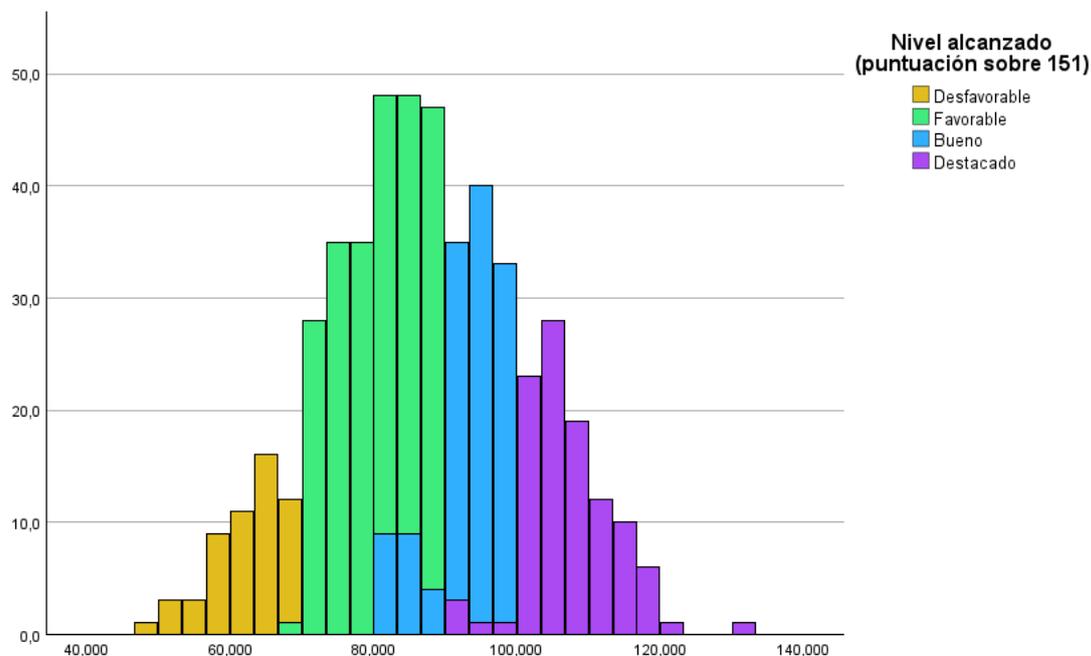
Tabla 15. Puntuaciones máximas de cada indicador del baremo

Nivel	Puntuación total obtenida	
	Tiempo completo	Tiempo parcial
Destacado	≥ 100	≥ 90
Bueno	≥ 90	≥ 80
Favorable	≥ 70	≥ 70
Desfavorable	< 70	< 70

Tabla 16. Resultados de la evaluación según los criterios de la propuesta 4

Nivel	Distribución de la evaluación
Destacado	20,8%
Bueno	24,8%
Favorable	43,7%
Desfavorable	10,7%

Gráfico 31. Distribución de las puntuaciones, según la aplicación del baremo de la propuesta 4



	INFORME SOBRE LA APLICACIÓN DEL BAREMO DEL PROGRAMA DOCENTIA-UEx EN LAS CONVOCATORIAS 2019 A 2024	
	Anexo al Informe de seguimiento del Programa DOCENTIA-UEx del año 2024	

3.4.5. Propuesta 5 de aplicación del baremo

La siguiente propuesta se elabora para alcanzar una tasa de rechazo de Destacados del 90%, con lo que el incremento de las exigencias para cada nivel es sustancialmente notable.

Se basa en la propuesta 2, es decir, considerar la encuesta de satisfacción de estudiantes como llave para el acceso a los niveles y tener una puntuación máxima en el baremo de 100 puntos.

En la Tabla 17 se muestran los requisitos de cada nivel, llegando a necesitar la puntuación máxima de 100 (que es el valor más alto del baremo) y una nota de 8,5 en la satisfacción de estudiantes para poder alcanzar el nivel Destacado.

Tabla 17. Puntuaciones máximas de cada indicador del baremo

Nivel	Valor medio satisfacción estudiante		Puntuación total obtenida	
			Tiempo completo	Tiempo parcial
Destacado	≥ 8,5	Y	≥ 100	≥ 90
Bueno	≥ 7	Y	≥ 85	≥ 75
Favorable	≥ 5	Y	≥ 65	≥ 65
Desfavorable	< 5	O	< 65	< 65

Según este baremo, el porcentaje de Desfavorables llegaría al 7,7%, el de Favorables serían del 37,5%, las personas con nivel Bueno llegarían al 44,8% y el nivel Destacado lo alcanzaría el 9,9% de personas evaluadas (Tabla 18).

Tabla 18. Resultados de la evaluación según los criterios de la propuesta 4

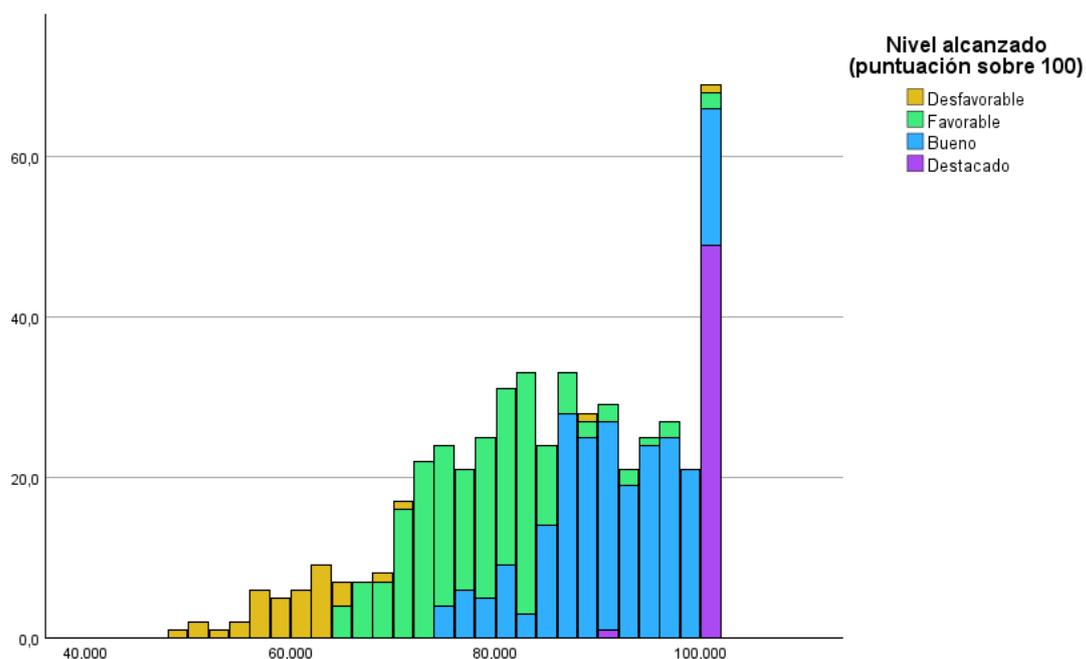
Nivel	Distribución de la evaluación
Destacado	9,9%
Bueno	44,8%
Favorable	37,5%
Desfavorable	7,7%

Como ventajas de la propuesta se señalan las mismas que tenía la propuesta 2: peso específico de las encuestas de satisfacción de estudiantes suficiente dentro del baremo y modificación mínima requerida en cuanto a la aplicación del Programa a nivel de gestión administrativa. Además, a diferencia de la propuesta 2, se alcanzaría la tasa de rechazo del 90% indicada por ANECA (en concreto, con los datos analizados, llegaría al 90,1%).

El inconveniente sustancial es requerir la máxima puntuación del baremo para llegar al nivel Destacado, también con el incremento de los valores en la media de satisfacción de las encuestas de estudiantes. También se presenta una frecuencia muy alta de personas que obtienen una puntuación máxima, como ocurre en la propuesta 2, debido a los topes que existen en el baremo para las dimensiones y para la propia puntuación final.

En el Gráfico 32 se observa cómo quedaría la distribución de las puntuaciones totales y niveles alcanzados. Las personas con el nivel Destacado se encuentran todas en la barra de los 100 puntos, junto con otras personas que tienen un nivel inferior debido a su media en las encuestas de satisfacción de estudiantes.

Gráfico 32. Distribución de las puntuaciones, según la aplicación del baremo de la propuesta 5



4. Conclusiones

Este estudio pretendía averiguar la capacidad de discriminación del baremo aplicado en las convocatorias 2022, 2023 y 2024, como continuación del análisis iniciado tras la convocatoria del año 2023. Y las conclusiones son similares a los de aquel estudio, así como comparar la aplicación de los dos baremos que se han aplicado en las últimas seis convocatorias del Programa DOCENTIA-UEx (desde 2019 a 2024).

En cuanto a la discriminación del baremo actualmente vigente, la actual definición del Programa provoca la existencia de un indicador, la encuesta de satisfacción de estudiantes, que predomina sobre los demás que hace que el resto tenga una menor influencia en el resultado final obtenido por el profesorado evaluado.

Como ya se indicó en el estudio de discriminación realizado tras la convocatoria de 2023, existen dos indicadores adicionales que pueden inclinar la evaluación hacia un nivel distinto al que correspondería según la puntuación en la satisfacción de los estudiantes: el relacionado con los cursos de formación recibidos y el relativo a la intensidad docente. Con respecto a este segundo indicador habría que destacar el hecho de que un número muy elevado de docentes alcanza el valor máximo.

	INFORME SOBRE LA APLICACIÓN DEL BAREMO DEL PROGRAMA DOCENTIA-UEx EN LAS CONVOCATORIAS 2019 A 2024	
	Anexo al Informe de seguimiento del Programa DOCENTIA-UEx del año 2024	

El resto de los indicadores del baremo ejercen un efecto de menor relevancia sobre el nivel alcanzado en la evaluación.

La comparativa de los dos baremos aplicados en las seis últimas convocatorias muestra que no existen diferencias sustanciales entre ambos en cuanto a la asignación de los niveles del Programa.

El actual baremo cumple con los requisitos de ANECA sobre el peso que debe tener la encuesta de satisfacción de estudiantes en los programas DOCENTIA de las universidades, pero no logra alcanzar una tasa de rechazo de “excelentes” del 90%, cifra que la Agencia establece en los criterios para la valoración de méritos para las acreditaciones docentes. En este documento se han realizado diferentes propuestas para la aplicación del baremo utilizando criterios distintos a los actuales, aunque empleando los datos disponibles con las puntuaciones alcanzadas por las personas evaluadas con el baremo actual, y todas ellas adolecen de ciertos inconvenientes. La única que consigue llegar al 90% de tasa de rechazo y que la satisfacción de estudiantes tenga un peso importante dentro del baremo, requiere que el profesorado alcance la puntuación máxima para obtener el nivel más alto.

Como recomendaciones para investigaciones futuras, se plantean las siguientes:

- Analizar la conveniencia de modificar el Programa para que la satisfacción del alumnado no sea llave para el acceso a los distintos niveles.
- Revisar los indicadores del baremo y/o proponer otros distintos que sirvan para medir la calidad docente del profesorado y que, al mismo tiempo, hagan sostenible la evaluación.
- Eliminar los topes máximos existentes en el baremo, tanto en las dimensiones como en los indicadores, para evitar saturaciones en el valor más alto de la escala.